(Amendment) Bill, 1951 yesterday it was proposed that the further discussion on the motion to consider the Bill may be resumed to-day; but some Hon'ble Members of this House have suggested to me that I may request the Chair to permit the House to resume discussion on the Bill tomorrow.

Mr. SPEAKER.—This may be done if the House so desires.

(Several Members : **Yes**).

Mr. SPEAKER.—The Hon'ble Minister for Local Self-Government may now move for the consideration of the Mysore Village Panchayets and District Boards Bill, 1951.

The Mysore Village Panchayets and District Boards Bill, 1951.

Motion to consider.

*The Hon'ble Sri R. CHENNIGA. RAMIAH (Minister for Local Self-Government).—Sir, I beg to move :

"That the Mysore Village Panchayets and District Boards Bill, 1951, as reported by the Select Committee, be taken into consideration."

ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಈ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಕೆಲವು ಅಂಶಗಳನ್ನು ಮಾತ್ರ ನಾನು ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ಇಡಬೇಕಾಗಿದೆ. ವಿಲೇಜ್ ಪಂಚಾಯಿತಿ ಮತ್ತು ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟ್ ಬೋರ್ಡ್ ಆಕ್ಟ್‌ನ್ನು ಹೊಸದಾಗಿ ನಮ್ಮ ಮೈಸೂರು ದೇಶದಲ್ಲಿ ಜಾರಿಗೆ ತರಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿ ಹಿಂದಿನಸಾರಿ ಅಸೆಂಬ್ಲಿಯಲ್ಲೂ ಮತ್ತು ಹಿಂದಿನ ಲೆಜಿಸ್ಲೇಟಿವ್ ಕೌನ್ಸಿಲ್‌ನಲ್ಲೂ ಖಾಸಗಿ ಸದಸ್ಯರು ಅಭಿಪ್ರಾಯಪಟ್ಟಿದ್ದರು. ಅವರ ಅಭಿಪ್ರಾಯದಂತೆ ಸರ್ಕಾರದವರು ಒಂದು ಸಮಿತಿಯನ್ನು ಮಾಡಿ ಆ ಸಮಿತಿಯಲ್ಲಿ ಖಾಸಗಿ ಸದಸ್ಯರನ್ನೂ ಮತ್ತು ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟ್ ಬೋರ್ಡ್‌ಗಳ ಅನೇಕ ಅಧ್ಯಕ್ಷರನ್ನೂ ನೇಮಿಸಿದ್ದರು. ಆ ಸಮಿತಿಯವರು ಪಂಚಾಯಿತಿ ಆಡಳಿತವನ್ನೂ ಮತ್ತು ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟ್ ಬೋರ್ಡಿನ ಆಡಳಿತವನ್ನೂ ಬಹಳ ಕೂಲಂಕಷವಾಗಿ ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡಿ ಈ ಎರಡನ್ನೂ ಒಟ್ಟುಗೂಡಿಸಿ, ಈಗಿರತಕ್ಕ ಫರ್ಮಾಡನ್ನು ಮಾರ್ಪಾಡು ಮಾಡಿ ಸರ್ಕಾರದವರಿಗೆ ಒಂದು ವರದಿಯನ್ನು ಕೊಟ್ಟರು; ಅವರ ವರದಿಯ ಮೇಲೆ ಸರ್ಕಾರದವರು ಪರಿಶೀಲನೆಮಾಡಿ, ಕೆಲವು ಅಂಶಗಳನ್ನು ಬದಲಾವಣೆಮಾಡಿ ಈ ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ಒಂದು ಮಸೂದೆಯನ್ನು ಇಟ್ಟರು. ಈ ಮಸೂದೆ ಈ ಸಭೆಯ ಪರಿಶೀಲನೆಗೆ ಬಂದಿದ್ದಾಗ್ಯೆ ಈ ಸಭೆಯವರು ಇದನ್ನು ಸೆಲೆಕ್ಟ್ ಸಮಿತಿಗೆ ಪರಿಶೀಲನೆಗೆ ಕಳುಹಿಸಿದರು. ಸೆಲೆಕ್ಟ್ ಸಮಿತಿಯವರು ಈ ಮಸೂದೆಯಲ್ಲಿರ ತಕ್ಕ ಪ್ರತಿಯೊಂದು ಅಂಶವನ್ನೂ ಪರಿಶೀಲನೆಮಾಡಿ, ಕೆಲವು ಬದಲಾವಣೆಗಳನ್ನು ಮಾಡಿ, ಅವರ ಒಂದು ವರದಿಯನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಈಗ ಸೆಲೆಕ್ಟ್ ಸಮಿತಿಯವರ ವರದಿ ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ಪರಿಶೀಲನೆಗೆ ಇದೆ. ನಾನು ಮೊದಲನೆಯದಾಗಿ ಸಭೆಯವರ ಕ್ಷಮಾಪಣೆ ಕೇಳಬೇಕಾಗಿದೆ: ಏಕೆಂದರೆ ಇದರಲ್ಲಿ ಕೆಲವು verbal mistakes ಮತ್ತು printing mistakes ಇವೆ. ಇದು ಅಗಬಾರದಾಗಿತ್ತು. ಆದರೆ ಕಾರಣಾಂತರದಿಂದ ಕೆಲವು ತಪ್ಪುಗಳು ಇದರಲ್ಲಿ ಕಂಡುಬರುತ್ತಿವೆಯಾದ್ದರಿಂದ ಸಭೆಯವರು ಇದನ್ನು ದಯವಿಟ್ಟು ಮನ್ನಿಸಬೇಕೆಂದು ತಿಳಿಸುತ್ತೇನೆ.

ಇದರಲ್ಲಿ ಬಹಳ ಮುಖ್ಯವಾದ ಬದಲಾವಣೆಯೆಂದರೆ ಇದವರೆಗೂ ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟ್ ಬೋರ್ಡ್‌ನ ಆಡಳಿತ ಮತ್ತು ಪಂಚಾಯಿತಿ ಆಡಳಿತ ಪ್ರತ್ಯೇಕವಾಗಿ ಬೇರೆ ಬೇರೆ ಕಾನೂನು ಪ್ರಕಾರ ನಡೆಯುತ್ತಾ ಇತ್ತು. ಇನ್ನು ಮುಂದೆ ಇವೆರಡನ್ನೂ ಒಂದು ಗೂಡಿಸಿ ಒಂದೇ ಕಾನೂನುಮಾಡಿ, ಇವೆರಡಕ್ಕೂ ಚುನಾವಣೆಮುಖೇನ ಆಡಳಿತ ನಡೆಯಬೇಕೆಂಬ ಒಂದು ಏರ್ಪಾಡು ಆಗಿದೆ. ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟ್ ಬೋರ್ಡ್‌ಗೆ ಇದುವರೆಗೂ property qualification ಮೇಲೆ ಚುನಾವಣೆ ನಡೆಯುತ್ತಾ ಇತ್ತು. ಇನ್ನುಮುಂದೆ ಈ ಕಾನೂನು ಪ್ರಕಾರ ವಯಸ್ಕರ ಮತದಾನ ಪದ್ಧತಿಯ ಮುಖೇನ ಚುನಾವಣೆ ಆಗುತ್ತದೆ. ಮತ್ತು ಒಂದೊಂದು ಹಳ್ಳಿಯಲ್ಲೂ ಒಂದೊಂದು ಪಂಚಾಯಿತಿ ಇದುವರೆಗೂ ಇರುತ್ತಾ ಇತ್ತು. ಈ ಪದ್ಧತಿ ಸರಿಯಾಗಿಲ್ಲ, ಇದರಲ್ಲಿ ನ್ಯೂನತೆಗಳು ಕಂಡುಬಂದಿವೆ; ಪಂಚಾಯಿತಿಗಳಲ್ಲಿ ಸಾಕಾದಷ್ಟು ಹಣವಿಲ್ಲದೆಯೇನಾದರೂ ಮಾರ್ಪಾಡು ಮಾಡಬೇಕೆಂದರೆ ಅದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ವಿರುತ್ತಿರಲಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ಇನ್ನುಮುಂದೆ ಕೆಲವು ಹಳ್ಳಿಗಳನ್ನು ಒಟ್ಟುಗೂಡಿಸಿ ಅದನ್ನು ಒಂದು ವಿಲೇಜ್ ಪಂಚಾಯಿತಿಯಾಗಿ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ.

ಪಂಚಾಯಿತಿಗೆ ವಯಸ್ಕರ ಮತದಾನ ಪದ್ಧತಿಯ ಮೇಲೆ ಸದಸ್ಯರು ಚುನಾಯಿತರಾಗುತ್ತಾರೆ. ಇದರಲ್ಲಿ ಮುಖ್ಯವಾಗಿ ಗಮನಿಸಬೇಕಾದ ಅಂಶವೇನೆಂದರೆ, ಪಂಚಾಯಿತಿಗೆ ಸದಸ್ಯರು ವಯಸ್ಕರ ಮತದಾನ ಪದ್ಧತಿಯ ಮೇಲೆ ಚುನಾಯಿತರಾಗುತ್ತಾರೆ; ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟ್ ಬೋರ್ಡಿಗೆ ಪಂಚಾಯಿತಿಯ ಸದಸ್ಯನು ಚುನಾವಣೆ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ. ಆರ್ಥಿಕ ವಿಚಾರಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಹಾಗೆ, ಪಂಚಾಯಿತಿಗಳು ಮತ್ತು ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟ್ ಬೋರ್ಡುಗಳಿಗೆ ಹೆಚ್ಚು ವರಮಾನ ಬರತಕ್ಕ ಕೆಲವು ಮಾರ್ಗಗಳನ್ನು ಸಮಿತಿಯವರು ಸಲಹೆ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಆ ಸಲಹೆಗಳು ಇದರಲ್ಲಿವೆ. ದೇಶದಲ್ಲಿ ಉತ್ಪತ್ತಿಯಾಗುವ ಭೂಕಂದಾಯದಲ್ಲಿ ಶೇಕಡ $12\frac{1}{2}$ ಯಷ್ಟನ್ನು ಗ್ರಾಮಪಂಚಾಯಿತಿಗಳಿಗೂ ಮತ್ತು $12\frac{1}{2}$ ಯಷ್ಟನ್ನು ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟ್ ಬೋರ್ಡುಗಳಿಗೂ ಕಾನೂನು ಬದ್ಧವಾಗಿ ಬಿಡಿಟ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಮಾನಲಾಗಿಡಬೇಕೆಂಬುದು ಅವರ ಮುಖ್ಯವಾದ ಸಲಹೆ. ಇದರ ಜೊತೆಗೆ, ಇದುವರೆಗೂ ಇದ್ದ ಲೋಕಲ್ ಸೆಸ್‌ನ ಉತ್ಪತ್ತಿಯ ಹಕ್ಕು ಇನ್ನುಮುಂದೆಯೂ ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟ್ ಬೋರ್ಡಿನವರಿಗೆ ಇರುತ್ತದೆ.

ಇದುವರೆಗೆ ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟ್ ಬೋರ್ಡು ಮತ್ತು ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯಿತಿಗಳಲ್ಲಿ ನಿಮ್ನ ಪಂಗಡದವರಿಗೆ ಸ್ಥಾನಗಳನ್ನು ಮಾನಲಾಗಿಡುವ ಪದ್ಧತಿಯಿರಲಿಲ್ಲ. ಈ ಹೊಸ ಕಾನೂನು ಪ್ರಕಾರ ಈ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಲ್ಲಿ ಅವರ ಜನ ಸಂಖ್ಯೆಯ ದಾಮಾಷಾ ಪ್ರಕಾರ ಸ್ಥಾನಗಳನ್ನು ಮಾನಲಾಗಿಟ್ಟು ಅವರು ಚುನಾವಣೆಗಳಲ್ಲಿ ಚುನಾಯಿತರಾಗಿ ಬರಲು ಅವಕಾಶ ಮಾಡಲಾಗಿದೆ. ಹೀಗೆ ಅನೇಕ ಬಹು ಮುಖ್ಯವಾದ ಬದಲಾವಣೆಗಳನ್ನು ಮಾಡಿರುವು

*Indicates that the speech has not been revised by the Hon'ble Members concerned.

(THE HON'BLE SRI R. CHENNIGARAMIAH.)

ದಲ್ಲದೆ ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟ್ ಬೋರ್ಡು ಮತ್ತು ಗ್ರಾಮಪಂಚಾಯತಿಗಳಿಗೆ ಹೆಚ್ಚಿನ ಅಧಿಕಾರಗಳನ್ನೂ ಕೊಡಲಾಗಿದೆ. ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟ್ ಬೋರ್ಡಿನಲ್ಲಿ ಚುನಾಯಿತ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೂ ಮತ್ತು ಗ್ರಾಮಪಂಚಾಯತಿಯಲ್ಲಿ ಚುನಾಯಿತ ಚೇರ್ಮನ್ನರೂ ಇರುತ್ತಾರೆ. ಇವರಿಗೆ ಬಹುಮಟ್ಟಿಗೆ ಹೆಚ್ಚಿನ ಅಧಿಕಾರವಿದೆ. ಈ ಎರಡು ಸಂಸ್ಥೆಗಳಿಗೆ ಇದುವರೆಗೆ ಇರಾಖಾ ಮುಖ್ಯಾಧಿಕಾರಿಗಳಿರಲಿಲ್ಲ. ಈ ಹೊಸ ಕಾನೂನಿನ ಪ್ರಕಾರ 'ಕಮಿಷನರ್ ಫಾರ್ ಲೋಕಲ್ ಬಾಡೀಸ್' ಎಂಬ ಒಬ್ಬರು ಹೊಸ ಅಧಿಕಾರಿಗಳಿರುತ್ತಾರೆ. ಇದರಿಂದ ಇವುಗಳ ಅಡಳಿತವನ್ನು ಹೆಚ್ಚು ಮುತುವರ್ಜಿಯಿಂದಲೂ ಜಾಗರೂಕತೆಯಿಂದಲೂ ನೋಡಿಕೊಂಡು ಹೆಚ್ಚುಹೆಚ್ಚಿನ ಸೌಕರ್ಯಗಳನ್ನೂ ಕಲ್ಪಿಸಲು ಅವಕಾಶವಾಗುತ್ತದೆ, ಇದುವರೆಗೆ ಡೆಪ್ಯುಟಿ ಕಮೀಷನರವರೇ.....

Sri T. MADIAH GOWDA (Bangalore District—General).—Sir, I rise to a point of order. Now what is before us is only the report of the Select Committee and not the principles of the Bill. The principles of the Bill have already been accepted by the House, and the Hon'ble the Minister is again dealing with the principles of the Bill. That is not correct.

ಮಾನ್ಯ ಶ್ರೀ ಆರ್. ಚೆನ್ನಿಗರಾಮಯ್ಯನವರು.—ಜನರಲ್ ಪ್ಯುನ್ಸಿಪರ್ಸ್‌ಗಳನ್ನು ಕೂಡ ಸೆಲೆಕ್ಟ್ ಕಮಿಟಿಯವರು ಪರಿಶೀಲನೆಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಈ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ಹಿಂದೆ ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ತಂದಾಗ ಸಾಮಾನ್ಯ ಚರ್ಚೆ ಸರಿಯಾಗಿ ಆಗಲಿಲ್ಲವಾದ್ದರಿಂದ ಕೆಲವರಿಗೆ ಅವಶ್ಯಕವಾಗಬಹುದೆಂದು ಮುಖ್ಯ ವಿಷಯಗಳನ್ನು ಸೂಕ್ಷ್ಮವಾಗಿ ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ.

Mr. SPEAKER.—You can discuss the Bill. Where is the harm?

Sri T. MADIAH GOWDA—But can the principles of the Bill be discussed now at this stage?

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಸೆಲೆಕ್ಟ್ ಕಮಿಟಿಯ ವರದಿಯನ್ನು ಪರಿಶೀಲನೆಮಾಡುವಾಗ ಸಾಮಾನ್ಯವಾಗಿ ಅವರು ಸೂಚಿಸಿರುವ ಬದಲಾವಣೆಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ವಿವರಗಳನ್ನೂ ಚರ್ಚೆಮಾಡಬಹುದು.

ಮಾನ್ಯ ಶ್ರೀ ಆರ್. ಚೆನ್ನಿಗರಾಮಯ್ಯನವರು.—ಸೆಲೆಕ್ಟ್ ಕಮಿಟಿಯ ವರದಿಯಲ್ಲಿ ಇಲ್ಲದೇ ಇರುವುದನ್ನು ನಾನು ಹೇಳುತ್ತಿಲ್ಲ. ಈಗ ಎಲ್ಲ ಅಂಶಗಳನ್ನೂ ಒಳಗೊಂಡ ಸೆಲೆಕ್ಟ್ ಕಮಿಟಿಯ ವರದಿ ಸಭೆಯ ಮುಂದಿದೆ. ತಿದ್ದುಪಡಿಗಳು ಚರ್ಚೆಗೆ ಬಂದಾಗ ಅವುಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಉತ್ತರ ಹೇಳುವಾಗ ಮಿಕ್ಕ ವಿಷಯಗಳನ್ನು ತಿಳಿಸುತ್ತೇನೆ. ಆದುದರಿಂದ ಈ ಸೆಲೆಕ್ಟ್ ಸಮಿತಿಯ ವರದಿಗೆ ಸಭೆ ಒಪ್ಪಿಗೆ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಕೋರುತ್ತೇನೆ.

Mr. SPEAKER.—Motion moved—

"That the Mysore Village Panchayets and District Boards Bill, 1951, as reported by the Select Committee, be taken into consideration."

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಹುಚ್ಚೇಗೌಡರು (ತುಮಕೂರು ಜಿಲ್ಲೆ).—ಸ್ವಾಮಿ, ಈ ಸೆಲೆಕ್ಟ್ ಸಮಿತಿಯ ವರದಿಯನ್ನು ಸಭೆಯ ಮುಂದಿಡುತ್ತಾ ಸಚಿವರು ಕೆಲವು ಅಂಶಗಳನ್ನು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ನಾನೂ ಈ ಸಮಿತಿಯಲ್ಲಿದ್ದೆ. ಈ ಮಸೂದೆ ಅಷ್ಟಾಗಿ ವಿಶೇಷವಾದ ಬದಲಾವಣೆಯನ್ನೇನೂ ಹೊಂದಿಲ್ಲ. ಆದರೂ ಒಟ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಹಿಂದೆ ಇದನ್ನು ತಂದಾಗ ಇದ್ದುದಕ್ಕೂ ಈಗ ಇರುವುದಕ್ಕೂ ಹೋಲಿಸಿದರೆ ಕೆಲವು ವ್ಯತ್ಯಾಸಗಳಾಗಿವೆ. ಈ ವ್ಯತ್ಯಾಸಗಳಲ್ಲಿಯೂ ಒಂದು ಮೂಲಭೂತವಾದ ಕೊರತೆ ಇದೆ. ಅದನ್ನು ಸ್ವಲ್ಪ ಮಟ್ಟಿಗಾದರೂ ತಿದ್ದುವುದಕ್ಕೆ ಆಗದೇಯಿದ್ದುದಕ್ಕಾಗಿ ನನಗೆ ಬಹಳ ವ್ಯಸನವಾಯಿತು. ಪ್ರಜಾಸತ್ತೆ ಜಾರಿಗೆ ಬಂದು ಯಾವಾಗ ಅಡಳಿತ ಪ್ರಜೆಗಳ ಕೈಗೆ ಬಂದಿತೋ ಆಗ ಅನಿವಾರ್ಯವಾಗಿ ತೆರಿಗೆಗಳು ಜಾಸ್ತಿಯಾಗುತ್ತವೆ. ಹೀಗೆ ಜನ ಹೆಚ್ಚಿನ ತೆರಿಗೆ ಕೊಟ್ಟಮೇಲೆ ಆ ತೆರಿಗೆ ಸರಿಯಾಗಿ ವಿನಿಯೋಗವಾಗಲು ಜನರಿಗೆ ಸಾಕಾದಷ್ಟು ಅಧಿಕಾರವಿರಬೇಕಾದುದು ನ್ಯಾಯ. ಆದರೆ ಹಾಗಿಲ್ಲ. ಈ ಮಸೂದೆಯಲ್ಲಿ ಈ ಕೊರತೆ ಎದ್ದು ಕಾಣುತ್ತಿದೆ: ಪ್ರಜಾಪ್ರಭುತ್ವ ತತ್ವದ ಪ್ರಕಾರ ಚುನಾಯಿತ ಸದಸ್ಯರಿಂದ ಕೂಡಿದ ಸಮಿತಿಗಳೂ ಅವಕ್ಕೆ ಚುನಾಯಿತ ಅಧ್ಯಕ್ಷರುಗಳೂ ಇದ್ದಾರೆ. ಈ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಕಾನೂನುಗಳೆಲ್ಲವೂ ಇವೆ. ಆದರೆ ಅವುಗಳ ಅಧಿಕಾರ ವ್ಯಾಪ್ತಿ ಮತ್ತು ಅಡಳಿತ ಬೇರೆಯವರ ಕೈಯಲ್ಲಿವೆ. ಈ ಮಸೂದೆಯಲ್ಲಿ ಹೊಸದಾಗಿ ಕಮೀಷನರೊಬ್ಬರು ತರಹೆಹಾಕಿದ್ದಾರೆ. 138ನೇ ಕ್ಲಾಜಿನ ಪ್ರಕಾರ ಅವರಿಗೆ ಪೂರ್ತಿ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಈ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ನಾನು ಮೊದಲೇ ಆಕ್ಷೇಪಣೆಮಾಡಿದ್ದೇನೆ. ಅಲ್ಲದೆ ಸಮಿತಿಯಲ್ಲಿ dissenting note ಕೂಡ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೇನೆ.

"The Commissioner for Local Self-Government appointed by the Government shall be the chief controlling autuority in respect of all matters relating to administration of Village Panchayets and District Boards"

ಎಂದು ಪೂರ್ಣ ಅಧಿಕಾರ ಕೊಡಲಾಗಿದೆ. ಹೀಗೆ ಹಿಂದೆ ಇಲ್ಲದಿದ್ದ ಒಂದು ಹೊಸ ಅಧಿಕಾರಸ್ಥಾನ ಕಲ್ಪನೆಯಾಗಿ ಪ್ರಜಾಪ್ರತಿನಿಧಿಗಳಿರಬೇಕಾದ ಒಂದು ಅಧಿಕಾರ ಅವರ ಕೈವಶವಪ್ಪಿ ಹೋಗಿದೆ. ನಮ್ಮ ಅಡಳಿತಕ್ಕೊಳಪಟ್ಟ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಲ್ಲ ನಮಗೆ ಪೂರ್ಣ ಅಧಿಕಾರವಿರುವುದು ನ್ಯಾಯ. ಇದಕ್ಕೆ ಬದಲಾಗಿ ಈ ರೀತಿ ಮಾಡಿರುವುದು ನ್ಯಾಯವೆ? ಒಂದು ವೇಳೆ ಜನ ಹೆಚ್ಚಿನ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ಕೊಡುವುದು ಬೇಡವೆಂದು ಹೇಳಿದರೆ ಆಗ ಅಧಿಕಾರ ವರ್ಗದವರೇ ಅಡಳಿತವನ್ನು ನಡೆಸಲಿ. ಉದಾಹರಣೆಗೆ ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟು ಬೋರ್ಡಿಗೆ ಡೆಪ್ಯುಟಿ ಕಮೀಷನರೇ ಅಧ್ಯಕ್ಷರಾಗಿದ್ದರೆ ಈ ವಿಶೇಷ ಆಫೀಸರ ಅವಶ್ಯಕತೆಯೇ ಇರುತ್ತಿರಲಿಲ್ಲ. ಅವರು ಸಬ್ ಡಿವಿಜ಼ನ್ ಆಫೀಸರು ಮತ್ತು ಅಮಲ್ದಾರರ ಮೂಲಕ ಕೆಲಸ ನಡೆಸುತ್ತಿದ್ದರು. ಹೆಸಿಡೆಂಟರು, ಪೈಸ್ ಹೈಸಿಡೆಂಟರು, ಅವರೆಲ್ಲರಿಗೂ ಹೆಚ್ಚಿನ ಸಿಬ್ಬಂದಿ—ಇವು ಯಾವುದೂ ಬೇಕಾಗುತ್ತಿರಲಿಲ್ಲ. ಆದರೆ ಹಾಗೆ ಮಾಡಿಲ್ಲ. ಜನರ ಮೇಲಿನ ಕಂದಾಯದ ಹೊರೆ ಕಡಿಮೆಯಾಗಿಲ್ಲ. ಆದರೆ ಜನರ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಮಾತ್ರ ಮೊಟಕು ಮಾಡಿದ ಹಾಗಿದೆ.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—Principlesನ್ನೇ ವಿರೋಧಿಸುತ್ತೀರಾ?

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಹುಚ್ಚೇಗೌಡರು.—ನಾನು ಸೆಲೆಕ್ಟ್ ಕಮಿಟಿಯ ಸದಸ್ಯನಾಗಿದ್ದೆ. ಹಿಂದೆ dissenting note ಕೂಡ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೇನೆ.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—Principlesನ್ನೇ ಈಗ ವಿರೋಧಿಸುವುದಾಗಿದ್ದರೆ, ಅದು ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ. ಸೆಲೆಕ್ಟ್ ಕಮಿಟಿಯವರು ಏನು ಹೇಳಿದ್ದರೋ ಅದರ ಮೇಲೆ ಈಗ ಮಾತನಾಡಬಹುದು.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಹುಚ್ಚೇಗೌಡರು.—ವಿರೋಧ ಪಕ್ಷದ ಅಭಿಪ್ರಾಯಕ್ಕೆ ಮನ್ನಣೆಯಿಲ್ಲದಿದ್ದರೆ ಅದು ಪ್ರಜಾಸತ್ತೆಯೇ? ನಾನು ಹಿಂದೆ ಒಂದು dissenting note ಕೂಡ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೇನೆ.

ಮಾನ್ಯ ಶ್ರೀ ಆರ್. ಚೆನ್ನಿಗರಾಮಯ್ಯನವರು.—Dissenting note ಏನೂ ಅವರು ಕೊಟ್ಟಿಲ್ಲ.

Sri L. SIDDAPPA.—When the House is composed as it is, it is no good also giving dissenting note.

Sri H. K. VEERANNA GOWDH.—That is your opinion.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಹುಚ್ಚೇಗೌಡರು.—ಇದೇ ವಿಷಯವನ್ನೇ ನಾನು ಆಗ ಒತ್ತಾಯಮಾಡಿದರೂ ಅವರು ಅಂಗೀಕರಿಸಲಿಲ್ಲ; ಆದ್ದರಿಂದಲೇ ನಾನೀಗ ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಸೆಲೆಕ್ಟ್ ಕಮಿಟಿಯ ವರದಿಯ ಮೇಲೆ ಬೇಕಾದರೆ ಏನಾದರೂ ಹೇಳಿ. ಅಷ್ಟೇ ಹೊರತು, ಈ ಬಿಲ್ಲಿನ ಮೂಲತತ್ವವನ್ನೇ ಈ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ವಿರೋಧಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಪ್ರಯತ್ನಿಸುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಹುಚ್ಚೇಗೌಡರು.—ಆಮೇಲೆ, ಮಂತ್ರಿಗಳು ಹೇಳಿದರು, ಇದರಲ್ಲಿ ಪಂಚಾಯ್ತಿಯವರಿಗೆ ಬೇಕಾದಷ್ಟು ಅಧಿಕಾರಗಳನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದೆ ಎಂದು. ಹಿಂದೆ ಪಂಚಾಯತಿ ಚೇರ್ಮನ್ನರಿಗೆ 300 ರೂಪಾಯಿಗಳವರೆಗೂ ಖರ್ಚುಮಾಡುವ ಅಧಿಕಾರವಿತ್ತು. ಈಗ ಆ ಅಧಿಕಾರವೂ ಇಲ್ಲ! ಕೇವಲ 50 ರೂಪಾಯಿನವರೆಗೆ ಮಂಜೂರುಮಾಡುವ ಅಧಿಕಾರವಿದೆ.

ಇನ್ನೊಂದು ವಿಷಯವನ್ನು ನಾನು ಸೆಲೆಕ್ಟ್ ಸಮಿತಿಯಲ್ಲೂ ಕೂಡ ಹೇಳಿದ್ದೆ. ತಾಲ್ಲೂಕಿಗೊಂದು ಚುನಾವಣಾ ಕ್ಷೇತ್ರವಿರುವಂತೆ ವಿಭಜಿಸಬೇಕೆಂದು ಸೂಚಿಸಿದ್ದೆವು. ಅದನ್ನೂ ಇಲ್ಲಿ ಮಾಡಿಲ್ಲ.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಹಾಗೆಂದರೇನು?

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಹುಚ್ಚೇಗೌಡರು.—ಚುನಾವಣೆಗಳನ್ನು ನಡೆಸುವುದರಲ್ಲಿ ಒಂದೊಂದು ತಾಲ್ಲೂಕೂ ಒಂದು ಚುನಾವಣಾಕ್ಷೇತ್ರವಾಗುವಂತೆ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ನಾವು ಸೂಚನೆಮಾಡಿದ್ದೆವು.....

ಮಾನ್ಯ ಶ್ರೀ ಆರ್. ಚೆನ್ನಿಗರಾಮಯ್ಯನವರು.—ಚುನಾವಣಾ ನಿಬಂಧನೆಗಳನ್ನು ಮಾಡುವುದರಲ್ಲಿ ಅವೆಲ್ಲಾ ಬರುತ್ತವೆ.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಹುಚ್ಚೇಗೌಡರು.—ಅದು ಇಲ್ಲಿ ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಇಲ್ಲಿ ಚುನಾವಣಾಕ್ಷೇತ್ರ ಏನಿರುತ್ತದೆಂದು ನಿರ್ದಿಷ್ಟವಾಗಿ ಹೇಳಿಯೂ ಇಲ್ಲ; ಅಥವಾ ಸರ್ಕಾರದವರೇ ಅಧಿಕಾರ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಚುನಾವಣೆ ಸಂಬಂಧದಲ್ಲಿ ನಿಬಂಧನೆಗಳನ್ನು ಮಾಡುವಾಗ ಅದನ್ನು ವಿಶದಪಡಿಸುತ್ತೇವೆಂದೂ ಹೇಳಿಲ್ಲ.

"The members shall be elected by electorates consisting of members of every Panchayet constituted within the District."

ಎಂದು ಮಾತ್ರ ಇಲ್ಲಿ ಹೇಳಿದೆ. ಸೆಲೆಕ್ಟ್ ಸಮಿತಿಯಲ್ಲಿಯೂ ಈ ಪ್ರಶ್ನೆ ಬಂದಿತ್ತು. ನಾವು ಹೇಳಿದುದರ ಮೇಲೆ ಅಲ್ಲಿ ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡರು. ಆದರೂ ಇಲ್ಲಿ ಅದನ್ನು ಸ್ಪಷ್ಟಪಡಿಸಿಲ್ಲ ಬಿಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಇಲ್ಲಿರುವುದನ್ನು ಓದಿದರೆ ಒಟ್ಟು ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟ್‌ಗೇ ಒಂದು ಚುನಾವಣಾಕ್ಷೇತ್ರವಾಗುವಂತಿದೆ. ತಾಲ್ಲೂಕಿನ ವಿಷಯವನ್ನು ಬಿಟ್ಟು ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟ್‌ಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಂತೆ ಇಲ್ಲಿ ಹೇಳಿದೆ.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಅದರಿಂದ ಏನು ವ್ಯತ್ಯಾಸವಾಗುತ್ತದೆ?

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಹುಚ್ಚೇಗೌಡರು.—ಇದರ ಪ್ರಕಾರ ಒಟ್ಟು ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟ್ ಒಂದು ಚುನಾವಣಾ ಕ್ಷೇತ್ರವಾಗಿರುತ್ತದೆ. ನಮ್ಮ ಅಭಿಪ್ರಾಯವಿಲ್ಲ ಒಂದೊಂದು ತಾಲ್ಲೂಕು ಒಂದು ಚುನಾವಣಾ ಕ್ಷೇತ್ರವಾಗಬೇಕು. ಈ ಪ್ರಶ್ನೆಯನ್ನು ಇಲ್ಲೇ ಮನೂದೆಯಲ್ಲಿ ಸ್ಪಷ್ಟಪಡಿಸಬೇಕು.

ಆ ಮೇಲೆ, ಮಂಜೂರು ಮಾಡುವ ಅಧಿಕಾರದ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ 15,000 ರೂಪಾಯಿಗಳವರೆಗೂ ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟ್ ಬೋರ್ಡ್‌ಗಳಿಗೆ ಕೊಟ್ಟಿತ್ತು. ಅದನ್ನೂ ಇಲ್ಲಿ ತಿಳಿಸಿಲ್ಲ.

ಈ ಮನೂದೆಯಲ್ಲಿ ವಯಸ್ಕರ ವಿದ್ಯಾಭ್ಯಾಸದ ಕೆಲಸವನ್ನು obligatory ಕರ್ತವ್ಯವೆಂದು ಇವರಿಗೆ ವಿಧಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಈಗ ನಮಗೆಲ್ಲಾ ತಿಳಿದಿರುವಂತೆ ಈ ವಯಸ್ಕರ ವಿದ್ಯಾಭ್ಯಾಸದ ವಿಷಯ ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರದವರಿಗೆ ಸೇರಿದ್ದಾಗಿ ಅದರ ಜವಾಬ್ದಾರಿಯನ್ನು ಅವರೇ ವಹಿಸಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಾರೆಂದು ಕಾಣುತ್ತದೆ.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಆದರೂ ಅದನ್ನು administer ಮಾಡುವವರು ಯಾರು?

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಹುಚ್ಚೇಗೌಡರು.—ಅದರೂ ಇದನ್ನು obligatory ಕರ್ತವ್ಯವಾಗಿ ಸೇರಿಸುವುದು ಸರಿಯಿಲ್ಲ. ಏಕೆಂದರೆ ಒಂದು ವೇಳೆ ಅವರು (ಕೇಂದ್ರದವರು) ಹಣ ಕೊಡದೆ ಇದ್ದರೆ ನಾವೇ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿ ಬರುತ್ತದೆ. ಭಾರತದಲ್ಲಿ ಎಲ್ಲರನ್ನೂ ಬಲಾತ್ಕಾರವಾಗಿ ಇನ್ನು ಹತ್ತು ವರ್ಷಗಳಲ್ಲಿ ಅಕ್ಷರಸ್ಥರನ್ನಾಗಿ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರದವರು ಜವಾಬ್ದಾರಿ ಹೊತ್ತಿರುವಾಗ ಅದನ್ನು ನಾವು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲವೆಂದು ನನ್ನ ಅಭಿಪ್ರಾಯ.

ಒಟ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಮಾನ್ಯ ಸಚಿವರು ಈ ಮನೂದೆ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಬಹಳ ಕೂಲಂಕಷವಾಗಿ ವಿಮರ್ಶೆ ಮಾಡಿ ಇದನ್ನು ತಯಾರಿಸಿದ್ದಾರೆಂದು ಹೇಳಬಹುದು. ಆದರೂ ಯಥಾ ಪ್ರಕಾರ ಕಾರ್ಯರಂಗದಲ್ಲಿ ಕೆಲವು ನ್ಯೂನತೆಗಳು ಕಂಡು ಬರುವುದು ಅನಿವಾರ್ಯ. ಅದರ ಮೇಲೆ ತಿದ್ದುಪಡಿಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಬಹುದು. ಆದ್ದರಿಂದ ನಮ್ಮಕ್ಕೆ ನಾನು ಹೇಳಿದ ಸೂಚನೆಗಳ ಮೇಲೆ ಈ ಮನೂದೆಯನ್ನು ಒಪ್ಪಿಸಿಕೊಳ್ಳಬಹುದೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಎಲ್. ಸಿದ್ದಪ್ಪನವರು (ಶಿವಮೊಗ್ಗ ಜಿಲ್ಲೆ).—ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಈ ಮನೂದೆಯ ವಿಚಾರವಾಗಿ ಮಾತನಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಮುಂಚೆ ಒಂದು ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ತಪ್ಪು ಅಪ್ಪಣೆ ಕೇಳಬೇಕೆಂದಿದ್ದೇನೆ. ನಿನ್ನೆ ನಾನು ಕಳುಹಿಸಿದ ತಿದ್ದುಪಡಿಯ ಜೊತೆಗೆ ಈ ದಿವಸ ಒಂದು ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ಕಳುಹಿಸಿಕೊಟ್ಟಿದ್ದೇನೆ. ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರು ಈ ಬಗ್ಗೆ ಆಗಿರುವ delay ಯನ್ನು ಮನ್ನಿಸಿ 39ನೆಯ ಖಾಯಂ ಹುಕುಮನ್ನು suspend ಮಾಡಿ ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನೂ ಸಭೆಯ ಮುಂದಿಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಕೇಳಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ.

ಈ ಮಸೂದಾಕಾನೂನಿನ ವಿಚಾರ ನಾನು ಅಷ್ಟು ದೀರ್ಘವಾಗಿ ಟೀಕಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಹೋಗುವುದಿಲ್ಲ. ಏಕೆಂದರೆ, ಎಷ್ಟೋ ತಿದ್ದುಪಡಿಗಳು ಈಗ ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ಬರಲಿವೆ. ಅವುಗಳನ್ನು ಚರ್ಚೆಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವಾಗ ಏನೇನು ಹೇಳಬೇಕೋ ಅವುಗಳನ್ನು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಆದರೆ ಒಂದು ವಿಷಯವನ್ನು ನಾನೀಗ ಸಭೆಯ ಗಮನಕ್ಕೆ ತಂದು ಆ ಮೂಲಕ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಒಂದು ಸೂಚನೆ ಕೊಡಬೇಕೆಂದಿದ್ದೇನೆ: ಏಕೆಂದರೆ ಈ ಮನೂದೆ ಮೈಸೂರು ಸಂಸ್ಥಾನದಲ್ಲಿರುವ ಎಲ್ಲಾ ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯ್ತಿಗಳಿಗೂ ಮತ್ತು ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟ್ ಬೋರ್ಡ್‌ಗಳಿಗೂ ಅನ್ವಯಿಸುವುದಾಗಿದೆ. ಅದೇನೆಂದರೆ, ಹಿಂದಿನ ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟ್ ಬೋರ್ಡ್‌ಗಳು ಮತ್ತು ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯ್ತಿಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಆಕ್ಟ್ ಎರಡೂ ಸೇರಿದರೆ ಒಟ್ಟು ಎಷ್ಟಾಗತ್ತದೆಯೋ ಅದರಲ್ಲಿ ಅರ್ಧ ಮಾತ್ರ ದಷ್ಟು ಈಗಿನ ಮನೂದೆಯಿದೆ. ಇದು ಬಹಳ ನಂಕ್ಷೇಪವಾಗಿದೆಯೆನ್ನಬೇಕು.

ಮಾನ್ಯ ಶ್ರೀ ಆರ್. ಚೆನ್ನಿಗರಾಮಯ್ಯನವರು.—ಹೌದು; short and sweet !!

ಶ್ರೀ ಎಲ್. ಸಿದ್ಧಪ್ಪನವರು.—Brevity is no doubt a virtue. But if it is too brief then it may lead to some inconvenience. For instance, there was one point which was raised by the Hon'ble Member who spoke previous to me with regard to constituency. Clause 51 makes provision like this :

"The member shall be elected by electorates consisting of members of every Panchayet constituted within the District."

ಈ ತೆರನಾಗಿ ಹೇಳಿರುವುದರಿಂದ, ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟ್‌ನಲ್ಲರ ತಕ್. ಪಂಚಾಯ್ತಿ ಮೆಂಬರುಗಳು ಆ ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟ್‌ಗೆ ಒಟ್ಟು ಎಷ್ಟು ಸ್ಥಾನಗಳು ನಿಗದಿಯಾಗಿರುತ್ತದೆಯೋ ಅಷ್ಟಕ್ಕೂ ಚುನಾಯಿಸುವುದೇ ಅಥವಾ ಒಂದೊಂದು ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟ್ ಬೋರ್ಡಿಗೂ ಇದುವರೆಗೆ ಮಾಡುತ್ತಿರುವಂತೆ ಪ್ರತಿಯೊಂದು ತಾಲ್ಲೂಕನ್ನೂ ಒಂದು ಚುನಾವಣಾ ಕ್ಷೇತ್ರವಾಗಿ ಮಾಡಿ, ಆ ಕ್ಷೇತ್ರಕ್ಕೆ ಇಷ್ಟು ಸ್ಥಾನಗಳೆಂದು ಗೊತ್ತು ಮಾಡಿ ಚುನಾಯಿಸುವುದೇ ಎಂಬುದು ಸರಿಯಾಗಿ ಅರ್ಥವಾಗುವುದಿಲ್ಲ.

The Hon'ble Sri K. T. BHASHYAM (Minister for Law and Labour).—The word used there is "electorates" in the plural and not "electorate". The whole district cannot be clubbed within one electorate; there are several electorates in one district.

Sri B. HUTCHE GOWDA.—Is it a single-member constituency?

The Hon'ble Sri K. T. BHASHYAM.—It is a matter for rules.

ಶ್ರೀ ಎಲ್. ಸಿದ್ಧಪ್ಪನವರು—ಅಂತೂ ಇಂಥಾ ಮುಖ್ಯ ವಿಷಯಗಳನ್ನೆಲ್ಲಾ ಈ ಸಭೆಯ ಗಮನಕ್ಕೆ ತರದೆ ಬರೀ ನಿಬಂಧನೆಗಳ ಮೂಲಕ ಜಾರಿಗೆ ತರುವುದು ಒಳ್ಳೆಯ ದಲ್ಲ. ಒಂದುವೇಳೆ ಅವಶ್ಯಕವಿದ್ದರೆ ಈ ಮಸೂದೆಯಲ್ಲೇ ಅವಕಾಶಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಬಹುದಿತ್ತು. ಈಗ ಈ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ನೋಡುವುದಾದರೆ, ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯ್ತಿಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಂತೆ ಇಲ್ಲಿರುವ 48 ಕ್ಲಾಜುಗಳಲ್ಲಿ ಎಷ್ಟೋ ಕ್ಲಾಜುಗಳಲ್ಲಿ "Subject to such rules as may be made in this behalf" ಎನ್ನುವುದು ಸೇರಿಸಿರುವುದು ಕಣ್ಣಿಗೆ ಬೀಳುತ್ತದೆ. ಉದಾಹರಣೆಗೆ (3) ನೆಯ ಕ್ಲಾಜು ನೋಡಿ. ಅಲ್ಲದೆ.

"The Government shall, subject to the provisions of this section and to such rules as may be made....."

ಎಂದು.

Almost every clause is subject to rules. *e.g.* see Clause 18 : ಅಲ್ಲಿಯವರೆಗೆ ಹಿಂದೆ ಎಲ್ಲಿಯೂ

"Subject to such rules as may be made by the Government."

ಎಂದಿಲ್ಲ. ಅದರೆ ಅಲ್ಲಿಂದ ಮುಂದೆ ಪ್ರತಿಯೊಂದರಲ್ಲೂ ಇದೆ.

See Clause 19 :

"Subject to the provisions of this section and to such rules as may be made by the Government....."

See Clause 20 :

"Subject to such rules as may be made by the Government..... ..."

See Clause 21 :

"Subject to such rules as may be made by the Government....."

See Clause 22 :

"Subject to such rules as may be made by the Government....."

ಈ ರೀತಿಯಾಗಿ ನೋಡಿಕೊಂಡು ಹೋದರೆ ಒಟ್ಟು ಇಲ್ಲರುವ 48 ಕ್ಲಾಜುಗಳಲ್ಲಿ ಸುಮಾರು $\frac{1}{3}$ ಭಾಗ ದಷ್ಟರಲ್ಲಿ ಕೀಗೆ,

"Subject to such rules as may be made by Government."

ಎಂದು ಹೇಳಿದೆ. ಒಳ್ಳೆಯದು ! ಏನೋ ಒಂದು ಕಾರಣದಿಂದ ಇಟ್ಟುಕೊಂಡಿದ್ದರೂ ಕೂಡ ಇಂಥ ಬಹಳ ಮುಖ್ಯವಾದ ವಿಷಯಗಳನ್ನೆಲ್ಲಾ ನಿಬಂಧನೆಗಳ ಮೂಲಕ ಜಾರಿಗೆ ತರಲು ಅಧಿಕಾರವಿಟ್ಟುಕೊಂಡು, ಆ ನಿಬಂಧನೆಗಳನ್ನು ಕೂಡ ಈ ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ತರಬೇಕೆನ್ನುವ ಕಡ್ಡಾಯವಿರದೆ ಹೋದರೆ ಹೇಗೆ? ಆದ್ದರಿಂದ ಇಂಥ ಮುಖ್ಯ ವಿಷಯಗಳಲ್ಲಿ ಮಾಡುವ ನಿಬಂಧನೆಗಳನ್ನು special ಆಗಿ ಈ ಸಭೆಯ ಮುಂದಿಟ್ಟು, ಸಭೆಯ ಅವಗಾಹನೆಗೆ ತಂದು, ಅವರು ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡಿ, ಅವರೇನಾದರೂ ಬದಲಾವಣೆ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಸೂಚನೆ ಕೊಡುವುದಾದರೆ ಅದಕ್ಕೂ ಒಂದು ಅವಕಾಶ ಕೊಡುವುದು ಸೂಕ್ತವೆಂದು ನಾನು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಇಂಥ ಪದ್ಧತಿ ಬಾಕಿ ಪ್ರಾಂತಳ ಶಾಸನ ಸಭೆಗಳಲ್ಲೂ ಕೂಡ ಇದೆ. ಉದಾಹರಣೆಗೆ, ಮದ್ರಾಸ್ ಪ್ರಾಂತ್ಯದಲ್ಲಿ ಜಮೀನ್ದಾರಿ ರದ್ದಿಯಾತಿ ಕಾನೂನು ಬಂದು, ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಪಾಸಾದ ಮೇಲೆಯೂ ಕೂಡ ಆ ಮಸೂದೆಯ ಕಳಗೆ ಅವರು ಮಾಡಿದ ನಿಬಂಧನೆಗಳನ್ನು ಕೂಡ ಅವರು ಸಭೆಯ ಮುಂದಿಟ್ಟು ಅವರ ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನೂ ತೆಗೆದು ಕೊಂಡು ಅವರು ಜಾರಿಗೆ ಕೊಟ್ಟರೆಂದು ಕೇಳಿದ್ದೇವೆ. ಈ ದಿವಸದ 'ಹಿಂದೂ' ಪತ್ರಿಕೆಯಲ್ಲಿ ಸಹ ಪಾರ್ಲಮೆಂಟಿನ ಮುಂದೆ Representation of People (No. 2) Bill ನ ದ್ವಿತೀಯ ಪಠಣವು ಪೂರ್ತಿಸಿದು ದಾಗಿ ವರದಿಯಾಗಿದೆ. ಅನಂತರ ಆ ಬಿಲ್ಲಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ನಿಬಂಧನೆಗಳನ್ನು ರಾ ಸಚಿವರು ಸಭೆಯ ಮುಂದಿಟ್ಟರೆಂಬುದಾಗಿ ವರದಿಯಾಗಿದೆ. ಆದರೆ ಆ ಬಿಲ್ಲಿನ ಬಗ್ಗೆ ತಿದ್ದುಪಡಿಗಳನ್ನು ಮಾಡಲಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಿಲ್ಲದಿದ್ದಾಗ್ಯೂ ಪಾರ್ಲಮೆಂಟ್ ಸದಸ್ಯರ ಅವಗಾಹನೆಯ ಬಗ್ಗೆ ಇಡಲಾಗಿದೆಯೆಂದು ಅವರು ತಿಳಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಅದೇ ಪ್ರಕಾರ ನಾವೂ ಕೂಡ ಈ ಬಿಲ್ಲಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ನಿಯಮಗಳನ್ನು ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ತರಬೇಕೆಂದು ಸೂಚಿಸುತ್ತೇನೆ. ಹಾಗೆ ತಂದನಂತರ ಅವಶ್ಯಕವೆಂದು ಕಂಡುಬಂದರೆ ಮುಂದಕ್ಕೆ ಆ ಬಗ್ಗೆ ತಕ್ಕ ಮಾರ್ಪಾಡುಗಳನ್ನು ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಲು ತಕ್ಕ ಅವಕಾಶಗಳನ್ನು ಕಲ್ಪಿಸಿಕೊಳ್ಳಬಹುದು.

ಒಟ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಈ ಬಿಲ್ಲಿನ ತತ್ವವನ್ನು ನಾನು ಒಪ್ಪುತ್ತೇನೆ ಮತ್ತು ಇದನ್ನು ಸ್ವಾಗತಿಸುತ್ತೇನೆ.

Mr. SPEAKER.—The question is :

"That the Mysore Village Panchayets and District Boards Bill, 1951, as reported by the Select Committee, be taken into consideration."

The motion was adopted.

Mr. SPEAKER.—Now the clauses of the Bill will be submitted to the House. Clause 2. The Hon'ble Sri R. Chennigaramiah has got an amendment.

Sri L. SIDDAPPA.—If you are proceeding in order, *i.e.*, clause by clause, I have an amendment to clause 1.

Mr. SPEAKER.— Clause 1 would be taken up at the end.

The Hon'ble Sri R. CHENNIGARAMIAH.—The Hon'ble Member Sri L. Siddappa has given notice just now of an amendment. Has it been admitted ?

Mr. SPEAKER.—Yes.

The Hon'ble Sri R. CHENNIGARAMIAH.—Sir, I beg to move :

"In clause 2 (13) for the figure '92' the figure '97' shall be substituted."

ಹಿಂದೆ ಇದ್ದ ಕ್ಲಾಜಿನಲ್ಲಿ Establishment of market ಎಂಬ ಕಡೆ 92 ಎಂಬುದಾಗಿದ್ದ ನಂಬರನ್ನು ಈಗ 97 ಎಂದು ಬದಲಾಯಿಸಿದೆ. ಅಷ್ಟೆ. ಇದು mere verbal change ಅಷ್ಟೆ.

Mr. SPEAKER.—Amendment moved :

"In clause 2 (13) for the figure '92' the figure '97' shall be substituted.

The motion was adopted.

Mr. SPEAKER.—The question is :

"That Clause 2, as amended, stand part of the Bill."

The motion was adopted.

Clause 2, as amended, was added to the Bill.

Mr. SPEAKER.—Clause 3.

Sri L. SIDDAPPA (Shimoga District—General).—My amendment reads like this :

"In the proviso to sub-clause (2) the words 'in areas recognised by Government as Malnad' shall be inserted between the words "cases" and "establish."

ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ನೂಚಿಸಿರುವುದರಲ್ಲಿ ನನ್ನ ಅಭಿಪ್ರಾಯವಿರುವುದು ಇಷ್ಟೆ, ಸ್ವಾಮಿ : ಈ ಮೊದಲೇ ಈ ಮಸೂದಾ ಕಾನೂನನ್ನು ತಯಾರಿಸಿದಾಗ 2,000ದಿಂದ ಹಿಡಿದು 5,000 ಪ್ರಜೆಗಳಿರತಕ್ಕ ಗ್ರಾಮಕ್ಕೆ ಅಥವಾ ಗ್ರಾಮಗಳ ಗುಂಪಿಗೆ ಒಂದೊಂದು ಪಂಚಾಯಿತಿಯನ್ನು ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಲಾಗಿತ್ತು. ಆದರೆ ಈ ಮಸೂದೆಯು ಸೆಲೆಕ್ಟ್ ಸಮಿತಿಯವರ ಮುಂದೆ ಹೋದಾಗ ಅವರು ಹೀಗೆ 2,000—5,000ವರೆಗೆ ಇರಬೇಕೆಂಬುದು ಬಹಳ ಹೆಚ್ಚಿನ ಪರಿಮಿತಿಯಾಗುತ್ತದೆ. ಮಲೆನಾಡಿನಂಥ ಪ್ರದೇಶದಲ್ಲಿ ಜನಭರಿತವಾದ ಗ್ರಾಮಗಳು ಅಷ್ಟಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲವಾದ್ದರಿಂದ ಈ ಪರಿಮಿತಿಯನ್ನು ಒಂದು ವಿಶೇಷ ರಿಯಾಯಿತಿ ಮೇಲೆ ಮಲೆನಾಡು ನರಹದ್ದಿನಲ್ಲಿ ಒಂದು ಸಾವಿರ ಪ್ರಜಾ ಸಂಖ್ಯೆಯಿರತಕ್ಕ ಗ್ರಾಮ ಅಥವಾ ಗ್ರಾಮಗಳ ಗುಂಪಿಗೆ ಒಂದೊಂದು ಪಂಚಾಯಿತಿ ಸ್ಥಾಪಿಸಬಹುದೆಂದು ಒಂದು ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಇದು ಬಹಳ ಸಾಧುವಾದ ತಿದ್ದುಪಡಿ. ಇದನ್ನು ನಾನು ಒಪ್ಪುತ್ತೇನೆ. ಆದರೆ ಇಂತಿಂಥಹ ತಾಲ್ಲೂಕುಗಳೇ ಮಲೆನಾಡು ಎಂಬುದಾಗಿ ಈಗಾಗಲೇ ಸರ್ಕಾರದವರು ವಿಧಾಯಕಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಹಾಗೆ ನಿರ್ಧರಿಸಲಾಗಿರುವ ತಾಲ್ಲೂಕುಗಳಲ್ಲಿ ಮಾತ್ರ ಇದನ್ನು ಜಾರಿಗೆ ತರಬೇಕೆಂಬುದೇ ನನ್ನ ತಿದ್ದುಪಡಿಯ ಮುಖ್ಯಾಂಶ.

ಹಿಂದೆ ಒಂದಾವರ್ತಿ ಸರ್ಕಾರದವರು ಈ ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯಿತಿಗಳಿಗೆ ಇನ್ನೂ ಹೆಚ್ಚಿನ ಗೌರವ ಮತ್ತು ಅಧಿಕಾರಗಳನ್ನು ಕೊಡಬೇಕೆಂಬುದಾಗಿ ಒಂದು ಸರ್ಕಾರಿ ನೋಟಿಫಿಕೇಷನ್ನನ್ನು ಹೊರಡಿಸಿ, ಆಯಾಯ ಪಂಚಾಯಿತಿಗಳಿಗೇ ಕೆಲಕೆಲವು ಸಂದರ್ಭಗಳಲ್ಲಿ ಅದರ ಥೇರ್ಮನನ್ನು ಚುನಾವಣೆ ಮೂಲಕ ಅಥವಾ ನಾಮಕರಣ ಪದ್ಧತಿ ಪ್ರಕಾರ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಬಹುದೆಂದು ಒಂದು ಆರ್ಡರನ್ನು ಹೊರಡಿಸಲಾಗಿತ್ತು. ಆದರೆ ಹಾಗೆ ಒಂದು ಆರ್ಡರನ್ನು ಹೊರಡಿಸಬೇಕಾಗಿದ್ದ ಪ್ರಮೇಯವೇನಿತ್ತೆಂದರೆ—ಅಲ್ಲಲ್ಲೇ ಕೆಲಕೆಲವು ಗ್ರಾಮಗಳಲ್ಲಿ ಅಪರೂಪ ಸಂದರ್ಭಗಳಲ್ಲಿ ಪಾರ್ಟಿ ಪಂಗಡಗಳಿದ್ದು, ಅಲ್ಲಿ ಚುನಾವಣೆಗೆ ಸುಗಮವಾದ ಅವಕಾಶಗಳಿಲ್ಲದೆ ಇದ್ದಾಗ ಜಿಲ್ಲಾಧಿಕಾರಿಗಳು ಅಂಥಾ ಪಂಚಾಯಿತಿಗೆ ಒಬ್ಬರನ್ನು ಥೇರ್ಮನ್ನರನ್ನಾಗಿ ನಾಮಕರಣ ಮಾಡಬಹುದೆಂದು 1946ನೆಯ ಇನವಿಯಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರದವರು ಒಂದು ನೋಟಿಫಿಕೇಷನ್ನನ್ನು ಹೊರಡಿಸಿದ್ದರು. ಆದರೆ ಕಾರ್ಯತಃ ಅದನ್ನು ಆಚರಣೆಗೆ ತರುವಾಗ, ಹಾಗೆ ಎಲ್ಲೆಲ್ಲ ನಾಮಕರಣಮಾಡಿ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿತ್ತೋ ಅದನ್ನು ಗಮನಿಸದೆ ಅವಶ್ಯಕವಿದ್ದ ಮತ್ತು ಅಂಥಾ ಅವಶ್ಯಕವಿಲ್ಲದ ಎಲ್ಲಾ ಕಡೆಗಳಲ್ಲಿಯೂ ಈ ಹುಕ್ಕುಂ ಜಾರಿಗೆ ಬರಲು ಪ್ರಾರಂಭವಾಯಿತು. ಆದರೆ ಈಗ ಹಾಲಿ ಹೇಳಿರತಕ್ಕ ವಿಶೇಷ ಪರಿಮಿತಿಯ ಅವಕಾಶ ನಹ ಆ ರೀತಿ ಆಗದಿರಲಿ ಎಂಬ ಉದ್ದೇಶದಿಂದಲೇ ಇದನ್ನು ತಂದಿದ್ದೇನೆ. ಹೀಗೆ ಒಂದು ಸಾವಿರ ಪ್ರಜಾನಂಖ್ಯೆಯಿರತಕ್ಕ ಅವಕಾಶ ಕಡ್ಡಾಯವಾಗಿ ಮಲೆನಾಡಿಗೆ ಮಾತ್ರವೇ ಅನ್ವಯಿಸುವಂತೆ ಮಾಡಬೇಕೆಂಬ ಉದ್ದೇಶದಿಂದಲೇ ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ತಂದಿದ್ದೇನೆ.

Mr. SPEAKER.—Amendment moved:

"That in the proviso to sub-clause (2) the words "in areas recognised by Government as Malnad" shall be inserted between the words "cases" and "establish."

***Sri A. BHEEMAPPA NAIK** (Shimoga District—General).—I wish to second the amendment moved by Sri L. Siddappa. The number 'thousand' fixed now may be retained with this assurance that it is only in the case of

(SRI A. BHEEMAPPA NAIK):

Malnad areas. Only 1,000 will be fixed as the strength for the Village Panchayet. If Government give that assurance, that would serve the purpose. ಹಾಗೆ ಮಾಡಿದರೆ ಸರಿಹೋಗುತ್ತದೆ.

ಶ್ರೀ ಟಿ. ಮಾದಯ್ಯಗೌಡರು (ಬೆಂಗಳೂರು ಜಿಲ್ಲೆ).—ಸ್ವಾಮಿ, ನಾನು ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ವಿರೋಧಿಸಬೇಕಾಗಿದೆ. ಸೆಲೆಕ್ಟ್ ಸಮಿತಿಯವರು ಈಗ ಮಾಡಿರುವ ತಿದ್ದುಪಡಿಯಪ್ರಕಾರ, ಒಂದು ಸಾವಿರ ಪ್ರಜಾಸಂಖ್ಯೆಯಿರತಕ್ಕ ಗ್ರಾಮ ಅಥವಾ ಗ್ರಾಮಗಳಿಗೆ ಎನ್ನುವುದು, ಕೇವಲ ಮಲೆನಾಡು ಪ್ರದೇಶದ ಒಂದೇ ಒಂದು ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆಂದು ಹೇಳತಕ್ಕ ವಾದವನ್ನು ನಾನು ಒಪ್ಪುವುದಿಲ್ಲ. ಇದು ಹೆಚ್ಚಾಗಿ ಮಲೆನಾಡಿಗೇ ಅನ್ವಯಿಸುವುದಾಗಿದ್ದರೂ, ಮೈದಾನ ಪ್ರದೇಶದಲ್ಲಿಯೂ ಒಂದು ಊರಿನಿಂದ ಮತ್ತೊಂದು ಊರಿಗೆ ಬಹಳ ದೂರವಿದ್ದು ಅಲ್ಲಿಯೂ ಕೂಡ 1000—2000 ಪ್ರಜೆಗಳಿರತಕ್ಕಂಥ ಹಳ್ಳಿಗಳು ಇವೆ. ಆದರೆ ಅವು ಬಹಳ ವಿರಳ. ಆದ್ದರಿಂದ ಹೀಗೆ ಒಂದು ಊರಿನಿಂದ ಇನ್ನೊಂದು ಊರಿಗೆ ಇರತಕ್ಕ ದೂರವನ್ನು ಲೆಕ್ಕಹಾಕಿ ಅದರ ಮೇರೆ ಇದನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದರೆ ಆಗುವುದಿಲ್ಲ.

ಒಂದುವೇಳೆ ಈಗ ಸೆಲೆಕ್ಟ್ ಸಮಿತಿಯವರು ತಂದಿರುವ ತಿದ್ದುಪಡಿಯು ಹೆಚ್ಚಾಗಿ ಮಲೆನಾಡಿಗೇ ಅನ್ವಯಿಸುವುದಾದರೂ ಕೂಡ ಮೈದಾನ ಪ್ರದೇಶದಲ್ಲಿ ಅಂಥ ಸಂದರ್ಭ ಬಂದರೆ ಅಲ್ಲೂ ಸರ್ಕಾರದವರು ಅದೇ ವಿಧವಾದ ಒಂದು ರಿಯಾಯಿತಿಯನ್ನು ತೋರಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಈ ಕಾನೂನಿನಲ್ಲಿ ಅವಕಾಶ ಮಾಡಬೇಕಾದ್ದು ಅಗತ್ಯ. ಅಂಥ ಅವಕಾಶವನ್ನು ಈಗ ಸೆಲೆಕ್ಟ್ ಸಮಿತಿಯವರು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಸಮಿತಿಯವರು ಆ ರೀತಿ ಮಾಡಿಲ್ಲವೆಂದು ಒಬ್ಬ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಈಗ ತಾನೇ ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದರು.

ಶ್ರೀ ಟಿ. ಮಾದಯ್ಯಗೌಡರು.—ಮಲೆನಾಡಿನ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಅವಕಾಶವನ್ನು ಮಾಡಿದ್ದರೂ ಕೂಡ ಜನರ ರ್ಯಾಗಿ ಈ ಮಸೂದೆಯಲ್ಲಿ ಸೇರಿಸಿರುವುದು ಸಾಧುವಾಗಿದೆಯೆಂಬುದು ನನ್ನ ಅಭಿಪ್ರಾಯ. ಏಕೆಂದರೆ ಮೈದಾನ ಪ್ರದೇಶದಲ್ಲೂ ಕೂಡ ಮಲೆನಾಡಿಗೆ ಮಾಡಿರುವ ಅವಕಾಶವನ್ನು ಉಪಯೋಗಿಸಿಕೊಳ್ಳಬಹುದಾಗಿದೆ. ಸಂದರ್ಭಬಿದ್ದಾಗ ಹಾಗೆ ಅನ್ವಯಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಕೊಟ್ಟರೆ ತಪ್ಪಾಗುವಾರದು. ಹೆಚ್ಚಾಗಿ ಇದನ್ನು ಮಲೆನಾಡಿಗೆ ಅನ್ವಯಿಸುವುದಾದರೂ ಕೂಡ ಅಂಥ ಸಂದರ್ಭವೊದಗಿದಾಗ ಮೈದಾನಕ್ಕೂ ಅನ್ವಯಿಸುವಂತೆ ಮಾಡಲು ಅವಕಾಶ ಮಾಡಿರುವುದು ಬಹಳ ನ್ಯಾಯವಾಗಿದೆ. "In exceptional cases" ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಅಂಥ ಸಂದರ್ಭ ಮೈದಾನದಲ್ಲಿದ್ದರೆ ಏಕೆ ಇದನ್ನು ಅನ್ವಯಿಸಬಾರದು ! ಈಗ ಮಲೆನಾಡಿಗೆ ಮಾತ್ರ ಅನ್ವಯಿಸುವ ಹಾಗೆ ಮಾಡಿ ಎಂದು ಶ್ರೀ ಸಿದ್ದಪ್ಪನವರು ಹೇಳಿದರು. ಎಲ್ಲೂ ಇದಕ್ಕೆ ವಿವರಣೆ ಕೊಟ್ಟಿಲ್ಲ. You have not defined the word 'malnad' anywhere in this Bill. ಸರ್ಕಾರದಲ್ಲಿ ಏನಾದರೂ ದಾಖಲೆ ಇದೆಯೋ ಏನೋ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ಯಾವುದು ಮೈದಾನ, ಯಾವುದು ಮಲೆನಾಡು ಎಂದು ನಿರ್ದಿಷ್ಟವಾಗಿಲ್ಲದಿರುವಾಗ ಈಗ ಮಾಡಿರುವ ಅವಕಾಶವು ಸಾಧುವಾಗಿದೆಯೆಂದು ನನಗೆ ತೋಚುತ್ತದೆ. ಯಾವ ಉದ್ದೇಶದಿಂದ ಇದನ್ನು ಸೆಲೆಕ್ಟ್ ಸಮಿತಿಯವರು ಮಾಡಿದ್ದಾರೋ ಅದಕ್ಕೆ ಭಂಗ ಬರುವುದಿಲ್ಲ. ಮಲೆನಾಡಿನವರಿಗೆ ಇದರಿಂದ ಯಾವ ವಿಧವಾದ ತೊಂದರೆಯೂ ಆಗುವುದಿಲ್ಲ. ಹೀಗಿರುವಾಗ ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ಶ್ರೀ ಸಿದ್ದಪ್ಪನವರು ಏಕೆ ಒತ್ತಾಯಪಡಿಸಬೇಕೆಂಬುದು ಅರ್ಥವಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಈ ಕಾರಣದಿಂದ ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ವಿರೋಧಿಸುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ರಂಗರಾಮಯ್ಯನವರು (ಮೈಸೂರು ಜಿಲ್ಲೆ).—ಸ್ವಾಮಿ, ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ನಾನು ವಿರೋಧಿಸಬೇಕಾಗಿದೆ. ಮೂರನೆಯ ಕ್ಲಾಜಿಗೆ ಪ್ರಾವಿಸೊ ಬರುವುದಕ್ಕೆ ಕಾರಣವೇನೆಂದರೆ ಸೆಲೆಕ್ಟ್ ಸಮಿತಿಯಲ್ಲಿ ನದಸ್ಯರು ಬಹಳವಾಗಿ ಚರ್ಚೆಮಾಡಿದರು. ಎರಡು ಸಾವಿರಕ್ಕೆ ಕಡಮೆಯಿಲ್ಲದೆ ಐದು ಸಾವಿರದೊಳಗೆ ಜನಸಂಖ್ಯೆಯಿರುವುದಕ್ಕೆ ಪಂಚಾಯಿತಿ ಮಾಡಲು ಅವಕಾಶ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು 3ನೆಯ ಕ್ಲಾಜಿನಲ್ಲಿದೆ. ಸಮಿತಿಯಲ್ಲಿ ಮಲೆನಾಡು ಮತ್ತು ಮೈದಾನಗಳ ಅನುಭವವಿರುವ ನದಸ್ಯರುಗಳಿದ್ದರು. ಅವರು ಕೆಲವು ಅಭಿಪ್ರಾಯಗಳನ್ನು ಸೂಚಿಸಿದರು. ಕೆಲವು ಗ್ರಾಮಗಳಲ್ಲಿ ಮಲೆನಾಡಿನ ಕಡೆ ರೋಗರುಜಿನಾದಿಗಳಿಂದ ಜನಸಂಖ್ಯೆ ಬಹಳ ಕಡವೆಯಾಗಿದೆ. ಹತ್ತಾರು ಗ್ರಾಮಗಳನ್ನು ಸೇರಿಸಿದರೂ ಕೂಡ ಎರಡು ಸಾವಿರ ಜನಸಂಖ್ಯೆಯಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಆಗ ಕ್ಷೇತ್ರ ವಿಸ್ತಾರವಾಗಿ ಐದು ಮೈಲಿಗಳವರೆಗೂ ವಿಸ್ತರಿಸಿ ಗ್ರೂಪ್ ಪಂಚಾಯಿತಿಯಲ್ಲಿ ಆಡಳಿತ ನಡೆಸುವುದು ಬಹಳ ಕಷ್ಟವಾಗುತ್ತದೆ ಎಂದು ಕೂಲಂಕಷವಾಗಿ ಚರ್ಚೆಮಾಡಿ ಮಲೆನಾಡು ಮತ್ತು ಮೈದಾನದಲ್ಲಿ ಈ ತರಹ ಜನಸಂಖ್ಯೆ ಕಡಮೆಯಿರುವ ಸ್ಥಳಗಳಿಗೆ ಅನ್ವಯಿಸುವಂತೆ ಅವಕಾಶ ಮಾಡಿದರು. ಹಾಗೆ ಮಾಡಿ "Provided that the Government may in exceptional cases establish a panchayet ... ." ಎಂದು ಹೇಳಿರುವಾಗ ಶ್ರೀ ಸಿದ್ದಪ್ಪನವರು ಹೇಳುವುದು ಸರಿಯಾಗಿ ಕಾಣುವುದಿಲ್ಲ. ಮೈದಾನ ಪ್ರಾಂತಗಳಲ್ಲೂ ಕೂಡ ಏನಾದರೂ ಪ್ರಜಾಸಂಖ್ಯೆ ಕಡಮೆಯಿದ್ದರೆ ಅಲ್ಲಿಗೂ ಅನ್ವಯಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಅನುಕೂಲವಾಗುವಂತೆ ಪ್ರಾವಿಸೋದಲ್ಲಿ ಅವಕಾಶ ಮಾಡಿದೆ. "In exceptional cases" ಎಂದು ಹೇಳುವುದನ್ನು ಮೈದಾನಕ್ಕೂ ಮತ್ತು ಮಲೆನಾಡಿಗೂ ಉಪಯೋಗಿಸಿಕೊಳ್ಳಬಹುದು. ಶ್ರೀ ಸಿದ್ದಪ್ಪನವರು ಈಗ ಹೇಳಿರುವ ತಿದ್ದುಪಡಿಯು ಅರ್ಥವಾಗುವುದಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ಅದು ತಲೆಶಿರೋಭಾರವಾಗುತ್ತದೆ. "Provided that the Government may in exceptional cases in areas recognised by the Government as malnad establish a panchayet for a village or group of villages" ಎಂದು ಶ್ರೀ ಸಿದ್ದಪ್ಪನವರ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಸೇರಿಸಿ ಓದಿದರೆ ಅದರ ಅರ್ಥವೇನು !

Sri L. SIDDAPPA.—There may be places even in malnad where this limit of 2,500 can be made applicable. There may be places in that very area itself. 1946ರಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರದವರು ಇಂಥ ಒಂದು ನೋಟಿಫಿಕೇಷನ್ ಹೊರಡಿಸಿದಾಗ ಅದನ್ನು ಇಂಪ್ಲಿಮೆಂಟ್ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ತಪ್ಪಿಹೋಯಿತು. ಹಾಗಿರಬಾರದು ಎಂದು ನಾನು ಹೇಳುವುದು.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ರಂಗರಾಮಯ್ಯನವರು.—Exceptional cases ಎಂದು ಹೇಳಿರುವುದರಿಂದ ಮಲೆನಾಡು ಮತ್ತು ಮೈದಾನಗಳೆರಡಕ್ಕೂ ಅನ್ವಯಿಸುವುದಕ್ಕೆ ದಾರಿಯಾಗುತ್ತದೆ. ಅದೂ ಅಲ್ಲದೆ ಒಂದೇ ಜಿಲ್ಲೆ

ಯಲ್ಲಿ ಮಲೆನಾಡು, ಮೈದಾನ ಎರಡೂ ಇರಬಹುದು. ಅದನ್ನು ಹೇಗೆ ನಿರ್ಧಾರ ಮಾಡುವುದು?

ಶ್ರೀ ಎಲ್. ಸಿದ್ದಪ್ಪನವರು.—ಮಲೆನಾಡು ಮತ್ತು ಮೈದಾನಕ್ಕೆ ಯಾವ ತಾಲ್ಲೂಕುಗಳು ಸೇರಿವೆ ಎಂಬುದನ್ನು ಸರ್ಕಾರದವರು ನಿರ್ಧಾರ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ರಂಗರಾಮಯ್ಯನವರು.—ಆದರೂ ಕೂಡ exceptional ಎಂದು ಹೇಳಿ ಎರಡು ಅರ್ಥ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಾಡಿರುವಾಗ ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಾಡಿದರೆ ದ್ವಂದ್ವಾರ್ಥಕ್ಕೆ ಕಾರಣವಾಗುತ್ತದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ "in areas recognised by Government as Malnad" ಎಂದು ಹೇಳುವುದರಲ್ಲಿ ಅರ್ಥವಿಲ್ಲ. ಈ ರೀತಿ ತಿದ್ದುಪಡಿ ತಂದು ಅರ್ಥವನ್ನು ಸ್ಪಷ್ಟಪಡಿಸಬೇಕೆಂಬ ಉದ್ದೇಶವಿರುವುದು ಅನಾವಶ್ಯಕ. ಈ ಕಾರಣದಿಂದ ಈಗ ಪ್ರಾವಿಸೋದಲ್ಲಿರುವುದು ಬಹಳ ಚೆನ್ನಾಗಿದೆ ಮತ್ತು ಅರ್ಥವಾಗುತ್ತದೆ. ಅದನ್ನೇ ಇಟ್ಟುಕೊಳ್ಳಬೇಕು ಎಂದು ತಿಳಿಸಿ ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ನಾನು ವಿರೋಧಿಸುತ್ತೇನೆ.

ಮಾನ್ಯ ಶ್ರೀ ಆರ್. ಚೆನ್ನಿಗರಾಮಯ್ಯನವರು.—ಸೆಲೆಕ್ಟ್ ಸಮಿತಿಯವರು ಪ್ರತಿಯೊಂದು ಅಂಶವನ್ನೂ ಕೂಲಂಕಷವಾಗಿ ಚರ್ಚೆಮಾಡಿ ಈ ರೀತಿಯು ಒಂದು ಪ್ರಾವಿಸೋವನ್ನು ಸೂಕ್ತ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ತಂದಿರುತ್ತಾರೆ. ಬಹಳ ಮಟ್ಟಿಗೆ ಇದರ ಉದ್ದೇಶ ಮಲೆನಾಡಿಗೆ ಜಾಸ್ತಿಯಾಗಿ ಸಹಾಯವಾಗಲಿ ಎಂಬುದೇ ಆಗಿದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಅನುಮಾನವೇನೂ ಇಟ್ಟುಕೊಳ್ಳಬೇಕಾಗಿಲ್ಲ. ಮಲೆನಾಡಿಗೆ ಅನ್ವಯಿಸಬೇಕೆಂದು ಅವಕಾಶಮಾಡಿರುವುದು ಸೂಕ್ತವಾಗಿದೆ. ಕೆಲವು ಮೈದಾನ ಪ್ರಾಂತದಲ್ಲೂ ಸಹ ಹೆಚ್ಚು ಜನಸಂಖ್ಯೆಯಿಲ್ಲದೆ ದೂರ ದೂರವಾಗಿರುವ ಗ್ರಾಮಗಳಿರುತ್ತವೆ. ಅಂಥ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಹಾಗಿದ್ದರೆ ಅವಕಾಶವಿರಲಿ. ಸಾಧಾರಣವಾಗಿ ಶೇಕಡ 75 ಭಾಗ ಮಲೆನಾಡು ಪ್ರದೇಶಕ್ಕೆ ಅನುಕೂಲವಾಗಲಿ ಎಂದು ಈ ರೀತಿ ಮಾಡಿದೆ. ಮೈದಾನದಲ್ಲಿ ಜನಸಂಖ್ಯೆ ಕಡಮೆಯಿರುವ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಬಂದರೆ ಅಂಥ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಉಪಯೋಗಿಸಿಕೊಳ್ಳಬಹುದೆಂಬ ಉದ್ದೇಶವನ್ನೇ ಹೊರತು ಮತ್ತೇನೂ ಇಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ಪುನಃ ಬದಲಾಯಿಸುವುದು ಚೆನ್ನಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ಶ್ರೀ ಸಿದ್ದಪ್ಪನವರ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ನಾವು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ.

Sri L. SIDDAPPA.—Very well Sir, at least if the Government can give an assurance that instructions will be issued to the district authorities that it should be confined only to the malnad areas.....

The Hon'ble Sri R. CHENNIGARAMIAH.—That means accepting the amendment.

The Hon'ble Sri K. T. BHASHYAM.—How is the Hon'ble Member Sri L. Siddappa prejudiced by the Government retaining power to form a panchayet in maidan areas where the population ranges from 1,000 to 2,000? How is any person in malnad prejudiced by the Government having that power? Will the Hon'ble Member kindly explain?

Sri L. SIDDAPPA.—I do not mean to say that the people are prejudiced. In fact my point is that it should be made applicable to the Malnad.

The Hon'ble Sri K. T. BHASHYAM.—Why?

Sri L. SIDDAPPA.—Why is it that in the Malnad Improvement Bill you fixed the upper limit as 2,500? So also, in the Select Committee this Bill has undergone this transformation for the reason that in the malnad area it is not practicable.

The Hon'ble Sri K. T. BHASHYAM.—Pl ase read the section: "Some of us think that in the less thickly populated parts of the State *like* the malnad areas"—it does not necessarily mean only malnad areas. Such places may exist in maidan areas also.

Sri L. SIDDAPPA.—Very well, it is not a very important point.

ಶ್ರೀ ಟಿ. ಹುಚ್ಚೇಗೌಡರು (ತುಮಕೂರು ಜಿಲ್ಲೆ).—ಹಿಂದೆ ಮಲೆನಾಡು ಪ್ರದೇಶ ಅಂತ ಇತ್ತು. ಸೆಲೆಕ್ಟ್ ಸಮಿತಿಯಲ್ಲಿ ಅದನ್ನು ತೆಗೆದುಹಾಕಲಾಯಿತು. ಆರೀತಿ ಮಾಡಲೇಬೇಕೆಂದರೆ 1,000 ಆದರೂ ಮಾಡಬಹುದು ಎಂದುಮಾಡಿ; ಆರೀತಿ ಮಲೆನಾಡಿಗೆ ಮಾತ್ರ ಇರತಕ್ಕ ಅವಶ್ಯಕತೆ ಏನು ಎಂದು ಶ್ರೀಮಾನ್ ಸಿದ್ದಪ್ಪನವರ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಅಷ್ಟೆ.

ಶ್ರೀ ಎಲ್. ಸಿದ್ದಪ್ಪನವರು.—1946ರಲ್ಲಿ ಒಂದು ನೋಟಿಫಿಕೇಷನ್ ಪ್ರಕಾರ ಒಂದು ಸರ್ಕಾರಿ ಆರ್ಡರ್ ಹೊರಡಿಸಿದ್ದರು. ಅದನ್ನು ಇಂಪ್ಲಿಮೆಂಟ್ ಮಾಡುವಾಗ.....

ಮಾನ್ಯ ಶ್ರೀ ಆರ್. ಚೆನ್ನಿಗರಾಮಯ್ಯನವರು.—ಹಿಂದಿನದನ್ನೇ ಮನಸ್ಸಿನಲ್ಲಿಟ್ಟುಕೊಂಡು ಇದಕ್ಕೆ apply ಮಾಡುತ್ತಾ ಇದ್ದೀರಿ.

ಶ್ರೀ ಎಲ್. ಸಿದ್ದಪ್ಪನವರು.—ಹಿಂದೆ ಏನಾಗಿತ್ತು ಎಂಬುದನ್ನು ಮನಸ್ಸಿನಲ್ಲಿಟ್ಟುಕೊಂಡು ಹೇಳುವುದು ಮನುಷ್ಯನ ಸ್ವಭಾವ; ಅದು ಸ್ವಾಭಾವಿಕ.

The Hon'ble Sri K. T. BHASHYAM.—I wish to correct one misimpression. The Hon'ble Sri B. Hutche Gowda said that originally it was confined to malnad area and now we have removed it. It is not so. In fact, the proviso is new. We felt that there may be places where there may not be two thousand people within a compact area and it is to provide a Village Panchayet for such areas that this proviso was put in. Of course, sparse population is generally found in Malnad area, but it may be found in Maidan areas also here and there. It may be ten cases in Malnad and one case in Maidan. Why should not the Government declare a Pancha-

(THE HON'BLE SRI K. T. BHASHYAM). yet for a population of one thousand to two thousand in Maidan area where the population is sparse? Nobody is prejudiced by the fact that this power is vested in the Government. As Sri Siddappa has already said, it is not a matter of any importance, I consider it worth his while to withdraw it.

Sri L. SIDDAPPA.—Then, with the permission of the House, I wish to withdraw my amendment.

The amendment was, by leave of the House, withdrawn.

Mr. SPEAKER.—The question is:

"That Clause 3 stand part of the Bill."

The motion was adopted.

Clause 3 was added to the Bill.

Mr. SPEAKER.—Clause 4.

The question is:

"That Clause 4 stand part of the Bill."

The motion was adopted.

Clause 4 was added to the Bill.

Mr. SPEAKER.—Clause 5. There is an amendment in respect of it.

Sri L. SIDDAPPA.—I beg to move:

"That the figure '10' shall be substituted for the figure '15'."

The present clause reads as follows:—

"A Panchayet shall consist of such number of members being not less than 15 nor more than 20 as may be determined by the Government subject to rules framed by the Government in this behalf."

ಇದು ಬಹಳ ಮುಖ್ಯವಾದದ್ದು. ಏಕೆಂದರೆ ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟ್ ಬೋರ್ಡ್‌ಗೆ ಚುನಾವಣೆ ಮಾಡುವಾಗ ವಿಲೇಜ್ ಪಂಚಾಯಿತಿಯಲ್ಲಿರತಕ್ಕ ಸದಸ್ಯರೇ ಅದಕ್ಕೆ ಎಲೆಕ್ಟೊರೇಟ್ ಆಗುತ್ತಾರೆ. ಆದ್ದರಿಂದ 1,000 ಪ್ರಜಾ ಸಂಖ್ಯೆಇರತಕ್ಕ ಪ್ರದೇಶದಲ್ಲೂ 15 ಜನ ಸದಸ್ಯರು 2½, 3 ಸಾವಿರ ಇರತಕ್ಕ ಪ್ರದೇಶದಲ್ಲೂ 15 ಜನ ಸದಸ್ಯರು ಆಗುತ್ತಾರೆ. ಇದು ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟ್ ಬೋರ್ಡ್‌ಗೆ ಎಲೆಕ್ಟೊರೇಟ್ ಆಗುವುದರಿಂದ ಬಹಳ ಹೆಚ್ಚು ವ್ಯತ್ಯಾಸವಾಗುತ್ತದೆ. ಈ ಒಂದು ಬಹು ಮುಖ್ಯವಾದ ಅಂಶ ಇರುವುದರಿಂದ ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ಸಭೆಯವರು ಒಪ್ಪುತ್ತಾರೆಂದು ನಂಬಿದ್ದೇನೆ.

Mr. SPEAKER.—Amendment moved:

"That the figure '10' shall be substituted for the figure '15.'"

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಹುಚ್ಚೇಗೌಡರು (ತುಮಕೂರು ಜಿಲ್ಲೆ).—ಇದು ಬಹಳ ಮುಖ್ಯವಾದದು. ಏಕೆಂದರೆ ಪಂಚಾಯಿತಿ ಸಂಖ್ಯೆ ಜಾಸ್ತಿ ಆಯಿತು ಎಂದರೆ ಓಟರುಗಳ ಸಂಖ್ಯೆ ಜಾಸ್ತಿ ಆಗುತ್ತದೆ. 2,000ದಿಂದ 5,000ಕ್ಕೆ 15ರಿಂದ 20ರವರೆಗೆ ಸದಸ್ಯರ ಸಂಖ್ಯೆ ನಿಗದಿ ಮಾಡಿರುವುದರಿಂದ 1,000ಕ್ಕೆ 10ರಂತೆ ನಿಗದಿ ಮಾಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಆದುದರಿಂದ ಸಾಧ್ಯವಾದ ಮಟ್ಟಿಗೂ ಒಂದೇ ರೀತಿಯಾಗಿ ಮಾಡಬೇಕೆಂಬುದೇ ನಮ್ಮ ಅಭಿಪ್ರಾಯ.

*** Sri D. H. CHANDRASEKHARAIYA** (Chitaldrug District-General).—Sir, this seems to be a very desirable amendment in order to give discretion to the Government to fix up the number of each Village Panchayet according to the population. The Government have got discretion to fix the number between 15 and 20 as proposed in the Bill. But it is better that in cases where the population does not exceed thousand, the number of members constituting the panchayet concerned should be 10 or 12 according to the discretion exercised by the Government. In view of these considerations, I am of opinion that the amendment moved by the Hon'ble Member may be accepted by this House.

ಶ್ರೀ ಟಿ. ಮಾದಯ್ಯಗೌಡರು (ಬೆಂಗಳೂರು ಜಿಲ್ಲೆ).—ಶ್ರೀ ಸಿದ್ದಪ್ಪನವರು ಸೂಚಿಸಿರುವುದರಲ್ಲಿ ಮಿನಿಮಂ ಲಿಮಿಟ್ 15 ಇರುವುದನ್ನು 10ಕ್ಕೆ ಇಳಿಸಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಅದಕ್ಕೆ ಬದಲಾಗಿ ಮ್ಯಾಕ್ಸಿಮಂ ಲಿಮಿಟ್ 20 ಇರುವುದನ್ನು 25ಕ್ಕೆ ಮಾಡಿ ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದರೆ ಒಪ್ಪುತ್ತಾ ಇದ್ದರೋ ಏನೋ, ಈಗಲೂ ಸೂಕ್ತವೆಂದರೆ ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳಿ. ಆದರೆ ನನಗೆ ಏನು ಅನ್ನಿಸುತ್ತದೆ ಎಂದರೆ, ಹಿಂದೆ ವಿಲೇಜ್ ಪಂಚಾಯಿತಿ ಆಕ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಸಣ್ಣ ಗ್ರಾಮ ಆಗಲಿ ದೊಡ್ಡ ಗ್ರಾಮ ಆಗಲಿ, 250 ಪ್ರಜಾಸಂಖ್ಯೆ ಇರುವ ಗ್ರಾಮಗಳಿಗೂ ಸಹ ಒಂದೊಂದು ಪಂಚಾಯಿತಿ ಇತ್ತು. 2000, 3,000 ಪ್ರಜಾ ಸಂಖ್ಯೆ ಇರತಕ್ಕ ಗ್ರಾಮಗಳಿಗೂ ಕೂಡ ಒಂದೊಂದು ವಿಲೇಜ್ ಪಂಚಾಯಿತಿ ಇತ್ತು, ಆಗ ಯಾವ ವಿಲೇಜ್ ಪಂಚಾಯಿತಿಯಲ್ಲಿ ಕೂಡ 15 ಜನಕ್ಕೆ ಕಡಿಮೆ ಸದಸ್ಯರು ಇರುತ್ತಾ ಇರಲಿಲ್ಲ. ಈಗ ಗ್ರಾಮಾಡಳಿತದಲ್ಲಿ ಜನಗಳಿಗೆ ಸ್ವಲ್ಪ ಹೆಚ್ಚಿನ ಅಧಿಕಾರವಿರಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುತ್ತಿರುವ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಹೆಚ್ಚು ಜನ ಸದಸ್ಯರಿದ್ದು ಅಧಿಕಾರ ನಡೆಸುವುದು ಸೂಕ್ತವೆಂದು ಹೇಳಿ ನನಗೆ ಅನ್ನಿಸುತ್ತದೆ. ಅದೂ ಅಲ್ಲದೆ ನಾವಾದರೂ ಏನು ಹೇಳುತ್ತೇವೆ ಎಂದರೆ, ಕೊನೆಯಪಕ್ಷ ಒಂದು ಗ್ರಾಮಕ್ಕೆ ಒಬ್ಬ ಸದಸ್ಯರು ಇರಬೇಕೆಂದು ಕಾನೂನು ಮಾಡುತ್ತಾ ಇದ್ದೇವೆ. ವಿಲೇಜ್ ಗ್ರೂಪ್ ಮಾಡುವಾಗ ಕೆಲವು ಸಂದರ್ಭಗಳಲ್ಲಿ ಚಿಕ್ಕ ಚಿಕ್ಕ ಗ್ರಾಮಗಳಲ್ಲಿ 8–10ಕ್ಕೆ ಮೇಲ್ಪಟ್ಟು ಸೇರಿಸಿ ಗ್ರೂಪ್‌ಮಾಡಬೇಕಾಗಿ ಬರುತ್ತದೆಯೋ ಏನೋ. ಅಂಥಾ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಅದು ಚಿಕ್ಕ ಗ್ರಾಮ ಆದ್ದರಿಂದ 10 ಜನ ಮಾತ್ರ ಸಾಕು ಎಂದು ಹೇಳುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ಈಗಿರುವಂತೆ 15 ರಿಂದ 20ರವರೆಗೆ ಲಿಮಿಟ್ ಇಟ್ಟುಕೊಳ್ಳಬಹುದು ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಟಿ. ಸುಬ್ರಹ್ಮಣ್ಯರವರು (ತುಮಕೂರು ಜಿಲ್ಲೆ):— ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಶ್ರೀ ಸಿದ್ದಪ್ಪನವರು ತಂದಿರತಕ್ಕ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ನಾನು ಪುಷ್ಟೀಕರಿಸುತ್ತೇನೆ. ಇದರಲ್ಲಿ 10–12 ಗ್ರಾಮ ಸೇರಿಸಬೇಕಾಗಬಹುದು, 14ಗ್ರಾಮ ಸೇರಿಸಬೇಕಾಗಬಹುದು. ಅಂಥ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಪ್ರತಿಯೊಂದು ಗ್ರಾಮಕ್ಕೂ ಪ್ರಾತಿನಿಧ್ಯ ಸಿಕ್ಕಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. 10ಕ್ಕೆ ಲಿಮಿಟ್ ಮಾಡಿದರೆ ಶ್ರೀ ಮಾದಯ್ಯ ಗೌಡರು ವ್ಯಕ್ತಪಡಿಸಿದಂಥ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಯಾವ ಪಂಚಾಯಿತಿಯಲ್ಲಿ 10–12ಕ್ಕಿಂತ ಜಾಸ್ತಿಯಾಗುತ್ತದೆಯೋ ಅದಕ್ಕೆ ತಕ್ಕಂತೆ ಹೆಚ್ಚು ಮಾಡಲಿಕ್ಕೆ ಸರ್ಕಾರದವರಿಗೆ ಅವಕಾಶವಿದ್ದೇ ಇರುತ್ತದೆ. 10ರಿಂದ 20ರ ಒಳಗೆ ಯಾವ್ಯಾವ ಪಂಚಾಯಿತಿಗೆ ಎಷ್ಟೆಷ್ಟು ಜನ ಸದಸ್ಯರನ್ನು ನಿಗದಿ ಮಾಡಬೇಕೆಂಬುದಕ್ಕೆ ಸರ್ಕಾರದವರಿಗೆ ಅಧಿಕಾರವಿದೆ. ಆದರೆ ಶ್ರೀ ಸಿದ್ದಪ್ಪನವರು ಮತ್ತು ಹುಚ್ಚೇಗೌಡರು ಹೇಳಿದ ಹಾಗೆ ಅಪ್ರತ್ಯಕ್ಷ ಚುನಾವಣೆಯಾಗುವಾಗ ಒಂದೇ ತಾಲ್ಲೂಕಿನಲ್ಲಿ ಕೆಲ ಕೆಲವು ಪಂಚಾಯಿತಿಗಳ ಜನಸಂಖ್ಯೆಯಲ್ಲಿ ವ್ಯತ್ಯಾಸ ಬರುತ್ತದೆ. ಅದನ್ನು ಸ್ವಲ್ಪ ಮಟ್ಟಿಗೆ ಕಮ್ಮಿ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಸರ್ಕಾರದವರು 10ರಿಂದ 20ಕ್ಕೆ ಆ ಸಂಖ್ಯೆಯನ್ನು ಇಟ್ಟುಕೊಂಡರೆ ಬಹಳ ಅನುಕೂಲವಾಗುತ್ತದೆ. ಈ ವ್ಯತ್ಯಾಸವನ್ನು ಪೂರ್ತಿಯಾಗಿ ತೆಗೆದುಹಾಕುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ, ಏನು ಮಾಡಿದರೂ ಸ್ವಲ್ಪ ವ್ಯತ್ಯಾಸ ವಿದ್ದೇ ಇರುತ್ತದೆ. ಅದಷ್ಟು ಕಮ್ಮಿ ಮಾಡಬೇಕೆಂಬುದೇ ಇದರ ಉದ್ದೇಶ. ಅಪ್ರತ್ಯಕ್ಷ ಚುನಾವಣೆ ಇಟ್ಟುಕೊಂಡರೆ ಮುಂದೆ ಅವರು ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟ್ ಬೋರ್ಡ್‌ಗೆ ಓಟು ಮಾಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ.

ತಾವು ಇಷ್ಟು ಚಿಟಿಕು ಮುಳ್ಳು ಅಳ್ಳಾಡಿಸಬೇಕಾಗಿಲ್ಲ. ಮುಂದೆ ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡರೆ ಆಗ ನೋಡೋಣ. ಇವೊತ್ತು ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಿಲ್ಲ. ಈಗ ಏನು ತೊಂದರೆಯಾಗುತ್ತದೆ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ನೋಡಿ ಸರಿಯಾಗಿ ತಿದ್ದಬೇಕು. ಕೆಲವು ಕಡೆ ಒಂದು ಸಾವಿರ ಜನರಿಗೆ ಒಂದ ಪಂಚಾಯಿತಿಯನ್ನು ಮಾಡಿ 15 ಸ್ಥಾನ ಕೊಟ್ಟು, ಇನ್ನು ಕೆಲವು ಕಡೆ 4½ ಸಾವಿರ ಜನರಿಗೆ ಒಂದು ಪಂಚಾಯಿತಿ ಮಾಡಿ ಅಲ್ಲಿಗೂ 15 ಸ್ಥಾನ ಕೊಟ್ಟರೆ ಆಗ ವ್ಯತ್ಯಾಸ ಎದ್ದು ಕಾಣುತ್ತದೆ. ಅದು ಪ್ರಾತಿನಿಧ್ಯ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಸರಿಯಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಇದನ್ನು ಗಮನದಲ್ಲಿಟ್ಟುಕೊಂಡು, ಸರ್ಕಾರದವರಿಗೆ ಮೊದಲೇ ಅರಿಕೆ ಮಾಡಿಕೊಂಡ ಹಾಗೆ ವ್ಯತ್ಯಾಸವನ್ನು ಪೂರ್ತಿಯಾಗಿ ನರಿಮಾಡದೇ ಹೋದರೂ ಇದನ್ನು ಕನಿಷ್ಠಕ್ಕೆ ಇಳಿಸುವುದು ಒಳ್ಳೆಯದು, ಆದಕಾರಣ 10 ರಿಂದ 20 ಇರಬೇಕು ಎಂದು ತಂದಿರುವ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ಪುಷ್ಟೀಕರಿಸುತ್ತೇನೆ. ಸರ್ಕಾರದವರು ಒಪ್ಪಬೇಕೆಂದು ಕೇಳಿಕೊಳ್ಳುವುದಲ್ಲದೆ ಸಭೆಯವರೆಲ್ಲರೂ ಒಪ್ಪಬೇಕೆಂದು ಕೇಳಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ.

Sri D. H. CHANDRASEKHARAIYA.— There is another amendment proposed by Sri T. Madiah Gowda in respect of clause 5.

Mr. SPEAKER.—We will take it up after this amendment is disposed of.

*ಶ್ರೀ ಎಂ. ಮಾದಯ್ಯನವರು (ಮೈಸೂರು ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟ್—ನಿಮ್ಜ ಪಂಗಡ):—ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಯಲ್ಲಿ ಕನಿಷ್ಠ ಪರಿಮಿತಿಯನ್ನು 15 ಎಂದಿರುವುದನ್ನು 10 ಇರುವಂತೆ ಸೂಚಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಒಂದು ವೇಳೆ ತಾವು ಒಂದು ಸಾವಿರ ಪ್ರಜಾ ಸಂಖ್ಯೆ ಇರತಕ್ಕ ಗ್ರಾಮಕ್ಕೆ 10 ಇರಬೇಕೆಂದು ಗೊತ್ತುಮಾಡಿದರೆ, ಪರಮಾವಧಿ ಪರಿಮಿತಿಯನ್ನು ಗೊತ್ತುಮಾಡಿರುವುದರಿಂದ ಪ್ರಜಾಸಂಖ್ಯೆ ಜಾಸ್ತಿ ಇರುವ ಗ್ರಾಮದ ಹಿತಕ್ಕೆ ಧಕ್ಕೆ ಬರುತ್ತದೆಂದು ಕಾಣುತ್ತದೆ. ಸೆಲೆಕ್ಟ್ ಕಮಿಟಿಯವರು ಕನಿಷ್ಠ ಮತ್ತು ಪರಮಾವಧಿ ಪರಿಮಿತಿಯನ್ನು 15 ಮತ್ತು 20 ಎಂದು ಗೊತ್ತುಮಾಡಿರುವುದರಿಂದ ಏನು ತೊಂದರೆ ಎಂಬುದನ್ನು ಶ್ರೀ ಸುಬ್ರಹ್ಮಣ್ಯರವರು ವಿಶದಪಡಿಸಿದ್ದಾರೆ. ನಾನು ಒಂದು ಸಲಹೆ ಮಾಡುತ್ತೇನೆ. ಇನ್ನೂ ಅನುಕೂಲ ಮಾಡಬೇಕಾದರೆ, ಕನಿಷ್ಠ ಪರಿಮಿತಿಯನ್ನು ಗೊತ್ತುಮಾಡಿ ಪರಮಾವಧಿ ಪರಿಮಿತಿಯನ್ನು ತೆಗೆದುಬಿಡಿ. ಕನಿಷ್ಠ ಪರಿಮಿತಿ 10 ಎಂದು ಇರಲಿ, ಒಂದು ಸಾವಿರ ಪ್ರಜಾ ಸಂಖ್ಯೆಗೆ ಪ್ರಜಾಸಂಖ್ಯೆ ಹೆಚ್ಚಿದಂತೆಲ್ಲಾ ಇದನ್ನು ಹೆಚ್ಚಿಸಿಕೊಂಡು ಹೋದರೆ ಆಗ ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ ಪ್ರಜಾಸಂಖ್ಯೆಗನುಗುಣವಾಗಿ ಸದಸ್ಯರ ಸಂಖ್ಯೆ ಇದ್ದು ಸರಿಹೋಗುತ್ತದೆ.

ಸ್ವಾಮಿ, ಈಗ ಎಲ್ಲೆಲ್ಲಿಯೂ ಹಳ್ಳಿಗಳಿಗೆ ಅಧಿಕಾರ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಕೂಗುತ್ತಿರುವಾಗ ಅದಕ್ಕೆ ತಕ್ಕ ಏರ್ಪಾಡು ಮಾಡುವುದು ಒಳ್ಳೆಯದು. ಜನಸಾಮಾನ್ಯಕ್ಕೆ ಹೆಚ್ಚು ಅಧಿಕಾರ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಎಲ್ಲರೂ ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ಹತ್ತರಿಂದ ಹದಿನೈದು ಮಾಡಿ ಗ್ರೂಪ್ ಮಾಡಿದರೂ ಒಂದು ತಾಲ್ಲೂಕಿನಲ್ಲಿ ಕಡಿಮೆ ಜನಸಂಖ್ಯೆ ಇದ್ದರೆ ಅದಕ್ಕೆ ಜಾಸ್ತಿಯಾಗಬಹುದು. ಇನ್ನೊಂದು ಕಡೆ ಜನಸಂಖ್ಯೆ ಹೆಚ್ಚಿದರೆ ಅಲ್ಲಿಗೆ ಕಡಿಮೆಯಾಗಬಹುದು ಅಲ್ಲದೆ indirect election ಬೇರೆ ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಿದ್ದೇವೆ. ನೇರವಾದ ಚುನಾವಣೆ ನಡೆಯಬೇಕೆಂದು ಅನೇಕರು ವಾದಿಸುತ್ತಿದ್ದರು. ಮಹಾತ್ಮಾ ಗಾಂಧಿಯವರು ಹೇಳಿದಂತೆ ಮಾತಬೇಕೆಂದರೆ, ಸಾಧ್ಯವಾದಷ್ಟೂ ಓಟರುಗಳ ಸಂಖ್ಯೆಯನ್ನು ಜಾಸ್ತಿ ಮಾಡಲು ಅವಕಾಶ ಕಲ್ಪಿಸಬೇಕು. ನೂರು ಜನರಿಂದ ಚುನಾಯಿತರಾಗುವುದಕ್ಕೆ ಬದಲು ಇನ್ನೂರು ಜನರಿಂದ ಚುನಾಯಿತರಾಗಿ ಬಂದರೆ ಅದರಿಂದ ಪ್ರಜಾನತ್ತೆಗೆ ಹೆಚ್ಚು ಬೆಲೆ ಬಂದಂತಾಗುತ್ತದೆ. ಕನಿಷ್ಠ ಪರಿಮಿತಿಯನ್ನು ಗೊತ್ತುಮಾಡಿ ಪ್ರಜಾಸಂಖ್ಯೆಗನುಗುಣವಾಗಿ ಸದಸ್ಯರ ಸಂಖ್ಯೆಯನ್ನು ಹೆಚ್ಚಿಸುವುದು ಒಳ್ಳೆಯದು. ಸಾವಿರಕ್ಕೆ 15 ಸ್ಥಾನಗಳಿದ್ದು ಐದು ಸಾವಿರಕ್ಕೆ 20 ಇದ್ದರೆ ಅದು ಸರಿಯಾಗುವುದಿಲ್ಲ.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಅದ ನಿಮ್ಮ ಸಲಹೆ, ಅವಿರಲಿ. ಈಗ ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಯ ವಿಚಾರ ಮಾತನಾಡಿ.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಮಾದಯ್ಯನವರು.—ಸಭೆಯ ಗಮನಕ್ಕೆ ಈ ವಿಷಯವನ್ನು ತರುವುದಕ್ಕಾಗಿ ನಾನು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ. ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ನಾನು ತೀವ್ರವಾಗಿ ವಿರೋಧಿಸುವುದಿಲ್ಲ. ಸರ್ಕಾರದವರು ಸೂಕ್ತವೆಂದು ತಿಳಿದು ಹೇಗೆ ಮಾಡುತ್ತಾರೋ ಹಾಗೆಯೇ ಆಗಬಹುದು.

The Hon'ble Sri K. T. BHASHYAM.— This is a very welcome amendment. I am surprised that Sri L. Siddappa has sought to confer larger powers on the Government than we intended to possess. I hope he will continue to do so for all time to come. We wanted to have the power to fix the number from 15 to 20 and I am grateful to Sri L. Siddappa because we can now fix it from 10 to 20. It is in the Malnad areas that these smaller panchayets are formed, and I thought he would insist

(THE HON'BLE SRI K. T. BHASHYAM). on 15 being the membership there. But I am glad that he has restricted it to 10.

Since the powers of the Government are sought to be enlarged, I welcome the amendment.

*The Hon'ble Sri R. CHENNIGARAMIAH.—We have no objection to accept the amendment. I do not want to go further into the matter. The Select Committee has gone into the matter in detail. They thought it not desirable to have a panchayet with a strength of less than 15 members. For a population of 1,000 members, the Panchayet must have at least 15 representatives. Anything less than that is not desirable. It was also considered desirable to give weightage to the Malnad area. I am glad the Hon'ble Member Sri L. Siddappa has come forward to give this responsibility to the Government and I have no objection to accept the amendment.

Mr. SPEAKER.—The question is:

"That the figure '10' shall be substituted for the figure '15'."

The motion was adopted.

Mr. SPEAKER.—The Hon'ble Member Sri T. Madiah Gowda has an amendment.

*Sri T. MADIAH GOWDA.—Sir, I beg to move:

"That for the existing proviso to sub-clause (1), the following new proviso ahall be substituted:—

"Provided that where a Panchayet is established for a group of villages, each village will be represented as far as possible by such number of members, in proportion to the population of each village."

ಸ್ಪೀಮಿ, ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ಸೂಚಿನುವುದರಲ್ಲಿ ನನ್ನ ಉದ್ದೇಶವಾದರೂ ಇಷ್ಟೆ: ಈಗ ಇರತಕ್ಕ ಕ್ಲಾಜಿನ ಪ್ರೊವೈಸೋನಲ್ಲಿ ಕೆಲವು ಹಳ್ಳಿಗಳನ್ನು ಸೇರಿಸಿ ಒಂದು ಪಂಚಾಯ್ತಿ ಮಾಡಿದರೆ ಹಾಗೆ ಸೇರಿಸಲ್ಪಟ್ಟಿರುವ ಪ್ರತಿಯೊಂದು ಗ್ರಾಮಕ್ಕೂ ಒಬ್ಬೊಬ್ಬ ಸದಸ್ಯರಾದರೂ ಪಂಚಾಯಿತಿಯಲ್ಲಿರಲೇಬೇಕೆಂದು ಅರ್ಥವಾಗುತ್ತದೆ. ಹೀಗೆ ಪ್ರತಿ ಗ್ರಾಮಕ್ಕೂ ಒಬ್ಬೊಬ್ಬರು ಇರಲೇಬೇಕೆಂದು ನಿರ್ಧರಮಾಡಿ ಚುನಾವಣೆ ನಡೆಸ ತಕ್ಕದ್ದು ಸ್ವಲ್ಪ ಕಷ್ಟ. ಒಟ್ಟಿಗೆ ಸೇರತಕ್ಕ ಗ್ರಾಮಗಳಿಗೆರ್ಲಾ ಇಷ್ಟು ಜನ ಸದಸ್ಯರೆಂದು ನಿಗದಿ ಮಾಡಿ, ನಿಮ್ಮ ಪಂಗಡದವರಿಗೆ ಇಷ್ಟು ಸ್ಥಾನಗಳೆಂದು ಜನ ಸಂಖ್ಯೆಗನುಗುಣವಾಗಿ ಗೊತ್ತುಮಾಡಿ ಚುನಾವಣೆ ಮಾಡುವುದು ಸುಲಭ. ಇದು ಬಟ್ಟು ಒಂದೊಂದು ಗ್ರಾಮಕ್ಕೆ ಒಬ್ಬೊಬ್ಬ ಸದಸ್ಯರಿದ್ದೇ ಇರಬೇಕು, ಆ ಗ್ರಾಮದ ಜನಸಂಖ್ಯೆಗನುಗುಣವಾಗಿರಲಿ, ಇಲ್ಲದೇ ಇರಲಿ ಎಂದು ಮಾಡಿದರೆ ಚುನಾವಣೆ ನಡೆಸುವುದು ಕಷ್ಟವಾಗುವುದಲ್ಲದೆ, ನಿಮ್ಮ ಪಂಗಡದ ಸದಸ್ಯರಿಗೆ ಸ್ಥಾನಗಳನ್ನು ಗೊತ್ತುಮಾಡುವುದರಲ್ಲಿಯೂ ಕಷ್ಟ ಬರಬಹುದು. ಉದಾಹರಣೆಗೆ, ಅನೇಕ ಸಂದರ್ಭಗಳಲ್ಲಿ ಒಂದು ಗುಂಪಿಗೆ ಸೇರಿರುವ ಗ್ರಾಮಗಳಲ್ಲಿ ಕೆಲವು ಬೇಚರಾಕ್ ಗ್ರಾಮಗಳೂ ಸೇರಿರಬಹುದು; ಎಲ್ಲೋ ಒಂದೊಂದು ಮನೆ ಇದ್ದು ಆ ಮನೆಯಲ್ಲಿ ಒಬ್ಬರೋ ಇಬ್ಬರೋ ಇರಬಹುದು. ಅಂತಹ ಹಳ್ಳಿಗಳಿಗೂ ಒಂದೊಂದು ಸ್ಥಾನ ಕೊಡಬೇಕೆಂದರೆ ಅನೇಕ ಸಂದರ್ಭಗಳಲ್ಲಿ ಅನ್ಯಾಯವಾಗಬಹುದು.

ಕೆಲವು ಅನಾನುಕೂಲಗಳ ದೆಕೆಯಿಂದ ಕೆಲವು ಗ್ರಾಮಗಳು ಸಣ್ಣವಾಗಿದ್ದರೂ ಕೂಡ, ಅಲ್ಲಿನ ಕೆಲವು ಜನಗಳ ಪ್ರಭಾವದಿಂದ ಹೆಚ್ಚು ಜನರು ಸದಸ್ಯರಾಗಿ ಚುನಾಯಿತರಾಗಿ ಬರುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಾಗಿ, ದೊಡ್ಡ ಗ್ರಾಮಗಳಲ್ಲಿ ಕಮ್ಮಿ ಜನಗಳು ಬರುವುದಾದರೆ —ಏಕೆಂದರೆ ಚುನಾವಣೆಗಳಲ್ಲಿ ಏನಾಗುತ್ತದೋ, ಏನಿಲ್ಲವೋ ಹೇಳುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ, ಆದ್ದರಿಂದ ಹಾಗೇನಾದರೂ ಆಗುವುದಾದರೆ—ದೊಡ್ಡ ಗ್ರಾಮಗಳಿಗೆ ಅನ್ಯಾಯವಾದಂತಾಗುತ್ತದೆ. ಅನೇಕ ಚಿಕ್ಕ ಗ್ರಾಮಗಳಲ್ಲಿ ಕೆಲವು ಪ್ರಭಾವಶಾಲಿಗಳಿದ್ದುಕೊಂಡು ಹೆಚ್ಚಿಗೆ ಪ್ರಾತಿನಿಧ್ಯ ಪಡೆದುಕೊಳ್ಳಬಹುದು. ದೊಡ್ಡ ಗ್ರಾಮಗಳಿಗೆ ತಕ್ಕ ಪ್ರಾತಿನಿಧ್ಯ ದೊರೆಯದೆ ಅನ್ಯಾಯವಾಗಬಹುದು. ಈ ಎಲ್ಲಾ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ನೋಡಿದರೆ, ನಿಬಂಧನೆಗಳನ್ನು ಮಾಡುವುದರಲ್ಲಾದರೂ ಈ ರೀತಿ ಮಾಡುತ್ತೇವೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದರೆ ಚೆನ್ನಾಗಿತ್ತು. ಅಲ್ಲದೆ ನಾನು ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಯಲ್ಲಿ ಹೇಳಿರುವುದಾದರೂ "as far as possible" ಈ ರೀತಿ ಮಾಡಬೇಕು ಎಂದು. ಆದಷ್ಟು ಮಟ್ಟಿಗೆ ನ್ಯಾಯವಾದ ಪ್ರಾತಿನಿಧ್ಯ ಎಲ್ಲ ಗ್ರಾಮಗಳಿಗೆ ದೊರಕಿಸಿ ಕೊಡಬೇಕೆಂಬುದೇ ನನ್ನ ಉದ್ದೇಶ. ಇದರಿಂದ ಯಾವುದೊಂದು ಗ್ರಾಮದ ವಿಷಯದಲ್ಲಾಗಲೀ ಕೂಗು ಅಥವಾ ತಕರಾರು ಬಂದು ಪಂಚಾಯ್ತಿ ಆಡಳಿತದಲ್ಲಿ ವೈಮನಸ್ಯಗಳಿಗೆ ಅವಕಾಶವಿಲ್ಲದ ಹಾಗೆ ಆಗಿ ಪಂಚಾಯ್ತಿ ಆಡಳಿತಗಳು ಚೆನ್ನಾಗಿ ನಡೆದುಕೊಂಡು ಹೋಗುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಾಗುತ್ತದೆ. ಮುಂದೆ ಬರಬಹುದಾದ ತೊಂದರೆ ತಕರಾರುಗಳನ್ನೂ ಗ್ರಾಮ ಗ್ರಾಮಗಳಿಗೆ ಬರುವ ವೈಷಮ್ಯಗಳನ್ನೂ ತಪ್ಪಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಇದರಿಂದ ಸಾಧ್ಯವಾಗುತ್ತದೆ. ಈ ಎಲ್ಲಾ ದೃಷ್ಟಿಗಳಿಂದಲೂ ನನ್ನ ಈ ಸಣ್ಣ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ಸರ್ಕಾರದವರು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳಬಹುದೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

Mr. SPEAKER.—Amendment moved:

"For the existing proviso to sub-clause (1), the following new proviso shall be substituted—'Provided that where a panchayet is established for a group of villages, each village will be represented as far as possible by such number of members, in proportion to the population of each village.'"

*ಶ್ರೀ ಎಂ. ಮಾದಯ್ಯನವರು (ಮಂಡ್ಯ-ನಿಮ್ಮ ಪಂಗಡ).—ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಯ ಸೂಚಕರ ಉದ್ದೇಶವೇನೋ ಒಳ್ಳೆಯದಾಗಿ ಕಾಣುತ್ತದೆ. ಒಂದು ಗ್ರೂಪಿನಲ್ಲರತಕ್ಕ ಎಲ್ಲಾ ಗ್ರಾಮಗಳಿಗೂ ಆಯಾ ಗ್ರಾಮಗಳ ಜನಸಂಖ್ಯೆಗನುಗುಣವಾಗಿ ಪ್ರಾತಿನಿಧ್ಯವನ್ನು ದೊರಕಿಸಿ ಕೊಡಬೇಕೆಂದೇ ಅವರ ಆಶಯವಾಗಿ

ದೆ. ಆದರೆ ಉದ್ದೇಶ ವಾಸ್ತವವಾಗಿ ಈ ಪ್ರೊವೈಸೋ ವಿನಿಂದ ಸಾಧನೆಯಾಗುತ್ತದೆಯೇ ಎಂಬುದು ನನ್ನ ಅನುಮಾನ. ಅವರ ತಿದ್ದುಪಡಿಯಲ್ಲಿ "each village should be represented" ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಚುನಾವಣೆಯಾದ ಮೇಲೆ ಆ ಗ್ರೂಪಿನಲ್ಲಿರತಕ್ಕ ಎಲ್ಲಾ ಸದಸ್ಯರುಗಳೂ ಆ ಗ್ರೂಪಿನಲ್ಲಿರತಕ್ಕ ಎಲ್ಲಾ ಹಳ್ಳಿಗಳನ್ನೂ ಪ್ರತಿನಿಧಿಸುತ್ತಾರೆಂತಲೇ ಅರ್ಥ. ಆದ್ದರಿಂದ, ಪ್ರಾಯಶಃ ಅವರ ಅಭಿಪ್ರಾಯದಲ್ಲಿ "Represented" ಎಂದರೆ, Reserved according to the population ಎಂಬುದರ ಅರ್ಥವಿರುವಂತೆ ತೋರುತ್ತದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಯ ಪದಜೋಡಣೆ ಆ ರೀತಿ ಬದಲಾವಣೆಯಾಗಿದ್ದರೆ ಚೆನ್ನಾಗಿತ್ತು. ಉದ್ದೇಶ ಸಾಧ್ಯವಾಗಿದ್ದರೂ ಇದರ ಪದ ಜೋಡಣೆ ಸರಿಯಾಗಿಲ್ಲ.

ಎರಡನೆಯದಾಗಿ ಪಂಚಾಯ್ತಿ ಸದಸ್ಯರುಗಳ ಸಂಖ್ಯೆಯನ್ನು ಗೊತ್ತು ಮಾಡುವುದರಲ್ಲಿ ಅದು 15ಕ್ಕೆ ಮೇಲ್ಪಟ್ಟು 20ರ ಒಳಗಿರುವಂತೆ ಎಷ್ಟಿರಬೇಕೆಂಬುದನ್ನು ಸರ್ಕಾರದವರು ಮಾಡತಕ್ಕ ನಿಬಂಧನೆಗಳ ಮೇರೆಗೆ ಗೊತ್ತುಮಾಡುವುದಾಗಿದೆ. ಅದರಲ್ಲಿ,

"It will be so much as may be determined by the Government subject to rules framed by Government in this behalf."

ಎಂದು ಹೇಳಿದೆ. ಈ ಪ್ರಕಾರ ಸಂಖ್ಯೆಯನ್ನು ಗೊತ್ತು ಮಾಡುವ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲೇ ಸರ್ಕಾರದವರು ಪ್ರಜಾ ಸಂಖ್ಯೆಗನುಗುಣವಾಗಿರುವಂತೆಯೂ ಸರಿಯಾದ ಅಂಕೆಯನ್ನು ಗೊತ್ತುಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲವೇ ಎನ್ನಿಸುತ್ತದೆ ಆಯಾ ಗ್ರೂಪಿಗೆ ಸೇರಿದ ಗ್ರಾಮಗಳಲ್ಲಿ ಪ್ರಜಾ ಸಂಖ್ಯೆಗನುಗುಣವಾಗಿ ಇಷ್ಟಿಷ್ಟು ಕೊಟ್ಟಿದೆಯೆಂದು ಗೊತ್ತುಮಾಡಬಹುದು. ಹಾಗಿಲ್ಲದೆ, ಈ ಮಸೂದೆಯಲ್ಲೇ ಆ ಅಂಶವನ್ನು ಅಡಕಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಅವರ ಉದ್ದೇಶವಿರುವುದಾದರೆ, ಇಲ್ಲಿ ನಿರ್ದಿಷ್ಟವಾಗಿ "Reserved" ಎಂಬ ಪದವನ್ನು ಸೇರಿಸಿದ ಹೊರತು ಅವರ ಉದ್ದೇಶ ಸಾರ್ಥಕವಾಗುವುದಿಲ್ಲ. In the way it is now worded it cannot be accepted. ಈ ಕಾರಣದಿಂದ ನಾನು ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ವಿರೋಧಿಸಬೇಕಾಗಿದೆ.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಹುಚ್ಚೇಗೌಡರು (ತುಮಕೂರು ಜಿಲ್ಲೆ),—ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಯಲ್ಲಿ ಸೂಚಿಸಿರುವ ಪ್ರಕಾರ ಪ್ರತಿಯೊಂದು ಗ್ರಾಮಕ್ಕೂ ಇಷ್ಟಿಷ್ಟು ಎಂದು ಹೇಳಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿದರೆ, ಈ ಅಂಕೆಯನ್ನು ಯಾವ ರೀತಿ ನಿರ್ಣಯಿಸುವುದೆಂಬುದೇ ಕಷ್ಟವಾಗುತ್ತದೆ. ಇದಕ್ಕೆ ಮೊದಲೇ ಇನ್ನೊಂದು ಅನುಮಾನವಿದೆ. ಏನೆಂದರೆ ಈ ಕ್ಲಾಜಿನಲ್ಲಿರುವ ಪ್ರಕಾರ ಒಂದು ಹಳ್ಳಿಗೆ ಒಬ್ಬರಾದರೂ ಇರಬೇಕೆಂದಿದೆ. ಮಸಲು ಒಂದು ಊರಿನಲ್ಲಿ ಯಾರೂ ಉಮೇದುವಾರಿಕೆ ಅರ್ಜಿಯನ್ನೇ ಸಲ್ಲಿಸದೆ ಹೋದರೆ ಏನು ಮಾಡುವುದು? ಆಗ ಅವರಿಂದ ನಾಮನಿರ್ದೇಶ ಮುಖಾಂತರ ಯಾರನ್ನಾದರೂ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದೇ ಅಥವಾ ಕೋ-ಆಪ್ಟ್ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುವುದೇ ಎಂಬುದು ಯಾವುದೂ ಇಲ್ಲಿ ಸೂಚಿತವಾಗಿಲ್ಲ. ಒಂದು ವೇಳೆ ಯಾರಾದರೂ ಅರ್ಜಿ ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದು ಅವರ ಉಮೇದುವಾರಿಕೆ ಅರ್ಜಿ ಸರಿಯಾಗಿಲ್ಲದೆ ಹೋದರೆ ಹೇಗೆ? ಇಂಥಾ ಸಂದರ್ಭಗಳಲ್ಲಿ ಊರಿಗೊಬ್ಬರು ಇರಲೇಬೇಕೆಂದು ಕಡ್ಡಾಯ ಮಾಡುವುದರಿಂದ ಕಷ್ಟ ಬರುತ್ತದೆ. ಹೀಗಿರುವಲ್ಲಿ ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಯ ಪ್ರಕಾರ ಬದಲಾವಣೆ ಮಾಡಿತೆಂದರೆ ಮತ್ತೂ ಕಷ್ಟ. ಆದ್ದರಿಂದ ಸದ್ಯಕ್ಕೆ ಈಗಿರುವುದೇ ಸರಿಯಾಗಿದೆ. ಇದರಲ್ಲೂ ಕೂಡ "Provided there are sufficient number of candidates" ಎಂದು ಒಂದು Proviso ಸೇರಿಸಿ ಯಾರೂ ಮುಂದೆ ಬರದೆ ಹೋದರೆ ನಾಮನಿರ್ದೇಶ ಮೂಲಕವಾಗಲಿ ಭರ್ತಿ ಮಾಡಬಹುದೆಂದು ಹೇಳಬಹುದಾಗಿತ್ತು. ಆದ್ದರಿಂದ ಈಗ ಇರುವುದರಲ್ಲೇ ತೊಡಕುಗಳು ಬರುವಂತೆ ಕಾಣುತ್ತವೆಂದು ಹೇಳಿ ನಾನು ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ವಿರೋಧಿಸುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ರಂಗರಾಮಯ್ಯನವರು (ಮೈಸೂರು ಜಿಲ್ಲೆ).—ನಾನು ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ವಿರೋಧಿಸುತ್ತೇನೆ. ಕಾರಣ ಇಷ್ಟೆ: ಈ ಮಸೂದೆಯ ಪ್ರಕಾರ ನಾಲ್ಕಾರು ಗ್ರಾಮಗಳು ಸೇರಿ ಒಂದು ಪಂಚಾಯ್ತಿ ಮಾಡುವ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಆಯಾ ಗ್ರಾಮದ ಪ್ರಜಾ ಸಂಖ್ಯೆಗನುಗುಣವಾಗಿ ಎಲ್ಲಿ ಎಲ್ಲಾ ಗ್ರಾಮಗಳಿಗೂ ಪ್ರಾತಿನಿಧ್ಯ ದೊರಕದೆ ಹೋಗುತ್ತದೆಯೋ ಎಂದು ಹೇಳಿ ಕೆಲವು ಸ್ಥಾನಗಳನ್ನು ಕಾದಿಡೋಣ ಎಂಬ ಸದುದ್ದೇಶದಿಂದಲೇನೋ ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ತಂದಿದ್ದಾರೆ, ನಿಜ. ಆದರೆ ಹಾಗೆ ಮಾಡುವುದಾದರೆ ಹೀಗೆ ಕಾದಿರಿಸಿರುವ ಗುಟ್ಟನ್ನು ತಿಳಿದುಕೊಂಡು ಪ್ರತಿಯೊಂದು ಗ್ರಾಮದವರೂ ತಮ್ಮಲ್ಲಿನ ನಾಲ್ಕಾರು ಜನಗಳಿಗೆ ಮಾತ್ರವೇ ಓಟು ಕೊಡುತ್ತಾರೆ ಬಾಕಿ ಗ್ರಾಮದವರನ್ನು ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ ಬಿಟ್ಟೇ ಬಿಡುತ್ತಾರೆ. ಈಗ ನಾವು ಗ್ರೂಪ್ ಪಂಚಾಯ್ತಿಗಳನ್ನು ಮಾಡಿರುವುದಾದರೂ ಏಕೆ? ಈ ಪಂಚಾಯ್ತಿಗಳು ಒಂದು Corporate ಸಂಸ್ಥೆಯಾಗಿ ಎಲ್ಲರಲ್ಲಿಯೂ ಒಂದು ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಭಾವನೆ ಉಂಟಾಗ ಬೇಕೆಂಬುದೇ ಆಗಿದೆ. ಎಲ್ಲಾ ಜನರಿಗೂ ಆ ಎಲ್ಲಾ ಗ್ರಾಮಗಳ ಹಿತಸಾಧನೆಯೂ ದೃಷ್ಟಿಯಲ್ಲಿರಬೇಕು. ಅಂಥಾದ್ದರಲ್ಲೂ ಈಗಲೂ ಒಂದು ಪ್ರೊವೈಸೋ ಸೇರಿಸಿ ಪ್ರತಿಯೊಂದು ಗ್ರಾಮಕ್ಕೂ ಕನಿಷ್ಠಪಕ್ಷ ಒಬ್ಬರಾದರೂ ಇರುವಂತೆ ಮಾಡಿದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಈಗಿರುವ ರೀತಿಯೇ ಸಾಧವಾಗಿದೆ ಅಂಥಾದ್ದರಲ್ಲೂ ಶ್ರೀ ಹುಚ್ಚೇಗೌಡರು ಒಂದು ಗ್ರಾಮದಿಂದ ಯಾರೂ ನಿಲ್ಲದೆ ಹೋದರೆ ಏನು ಮಾಡುವುದು ಎಂದು, ಒಂದು ಅನುಮಾನವನ್ನು ಸೂಚಿಸಿದರು. ಅಂಥ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಏನೂ ಮಾಡುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಒಂದು ಸಾರಿ ಹಾಗೆ ಯಾರೂ ನಿಲ್ಲದೆ ತಮ್ಮ ಕಷ್ಟವನ್ನು ತಿಳಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಯಾರೂ ಇಲ್ಲದೆ ಹೋಗಿ ಕಷ್ಟ ಬಂದರೆ ಅವರೇ-ಬುದ್ಧಿ ಕಲಿತುಕೊಳ್ಳುತ್ತಾರೆ. ಆಗ್ಗೆ ಬಲೋದ್ಬಂಧವಾಡಿ ಅವರೇ ಯಾರನ್ನಾದರೂ ನಿಲ್ಲಿಸುತ್ತಾರೆ. ಈ ಎಲ್ಲಾ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಈಗಿರುವಂತೆಯೇ ಬಿಡುವುದು ಒಳ್ಳೆಯದು. ಪಂಚಾಯ್ತಿಗಳಲ್ಲಿ ಒಂದು ರೀತಿಯಲ್ಲಿ corporate life ಬೆಳೆಸುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಾಗುತ್ತದೆ. ಅದು ಬಿಟ್ಟು ಈ ರೀತಿ ಪ್ರಾತಿನಿಧ್ಯವನ್ನು ಹಂಚಿಹಾಕಿದರೆ ನಿಮ್ಮ ಉದ್ದೇಶವೇ ಭಂಗವಾಗುತ್ತದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ನಾನಿದನ್ನು ವಿರೋಧಿಸುತ್ತೇನೆ.

Sri K. SAMPANGIRAMIAH (Kolar District—General).—I rise to oppose the amendment moved by Sri T. Madiah Gowda. This amendment raises a fundamental issue. Local Boards as contemplated by the Bill are for the purpose of representing localities and not population. There is a distinction between the House of Representatives and Local Boards. In the House of Representatives, representation is based upon population. In the Local Boards

(SRI K. SAMPANGIRAMIAH).

representation is on the localities concerned. The emphasis is on the locality concerned and so in the clause as amended by the Select Committee they have made provision for one member at least to represent a village.

If the amendment is accepted, the position would be like this. In a small village where it does not contain sufficient number of people, that locality will go without representation. As the amendment is based upon the population and not on the locality, it goes to the very root of the matter. Therefore, it cannot be accepted.

Mr. SPEAKER.—The House will now rise for lunch for half-an-hour.

The Assembly adjourned for Lunch at Thirty-two Minutes past Three of the Clock and reassembled at Eight Minutes past Four of the Clock, Mr. Speaker (The Hon'ble Sri V. Venkatappa) in the Chair.

---

*ಮಾನ್ಯ ಶ್ರೀ ಆರ್. ಚೆನ್ನಿಗರಾಮಯ್ಯನವರು.—ಶ್ರೀ ಟಿ. ಮಾದಯ್ಯಗೌಡರು ತಂದಿರತಕ್ಕ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ಒಪ್ಪುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಈಗಾಗಲೇ ಅದರಲ್ಲಿ ಹೇಳಿರುವಪ್ರಕಾರ as far as possible ಎಂಬುದಾಗಿ, ಆ ಗ್ರಾಮದ ಪ್ರಜಾನಂಖ್ಯೆಗನುಸಾರವಾಗಿ ಸದಸ್ಯರು ಇರಬೇಕೆಂಬುದಾಗಿ ತಿಳಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಇವರ ಅಭಿಪ್ರಾಯದ ಪ್ರಕಾರ ನೋಡುವುದಾದರೆ ಪ್ರಜಾನಂಖ್ಯೆಗನುಗುಣವಾಗಿ ಇದನ್ನು ಬದಲಾವಣೆಮಾಡಬೇಕೆಂಬುದಾಗಿರುವಂತೆ ತೋರುತ್ತಿದೆ. ಆದರೆ ಈಗ ಇರತಕ್ಕದ್ದೇ ಸರಿಯಗಿದೆಯೆಂಬುದಾಗಿ ಸಲೆಕ್ಟ್ ಸಮಿತಿಯವರು ಸಹ ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ. ಈಗ ಆ ಕ್ಲಾಜು ಇರತಕ್ಕ ರೀತಿ ಸರಿಯಾಗಿಯೇ ಇರುತ್ತೆ. ಇದನ್ನೇ ಸಿಂಧುವಾಗಿ ಮಾಡಿರುತ್ತಾರೆ. ಬದಾವಣೆಸ್ಥಾನಗಳನ್ನು ಮಾಡುವಾಗಲೇ ಇದನ್ನೆಲ್ಲಾ ಪರಿಶೀಲಿಸಿಯೇ ಅವರು ಅದನ್ನು ಮಾಡಿರುತ್ತಾರೆ. ಆದರೆ ಈಗ ತಿದ್ದುಪಡಿಯಲ್ಲಿ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಸೂಚಿಸಿರುವ ಪ್ರಕಾರ ಕಡ್ಡಾಯವಾಗಿ ಹೀಗೆಮಾಡಬೇಕೆಂಬುದನ್ನು ಒಪ್ಪುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಸೆಲೆಕ್ಟ್ ಸಮಿತಿಯರು ಮಾಡಿರತಕ್ಕದ್ದೇ ಸರಿಯಗಿದೆ. ಆದ ಕಾರಣ ಇವರು ತಂದಿರುವ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ಒಪ್ಪುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಹುಚ್ಚೇಗೌಡರು. (ತುಮಕೂರು ಜಿಲ್ಲೆ).—15 seats ordinarily ಎಂದು ಹೇಳಿದೆ.

ಮಾನ್ಯ ಶ್ರೀ ಆರ್. ಚೆನ್ನಿಗರಾಮಯ್ಯನವರು.—Shall ordinarily ಎಂದು ಹೇಳಿದೆ.

Sri T. MADIAH GOWDA.—I withdraw the amendment, with the permission of the House.

The amendment, by leave of the House, withdrawn.

Mr. SPEAKER.—The question is:

"That Clause 5, as amended, stand part of the Bill."

The motion was adopted.

Clause 5, as amended, was added to the Bill.

Mr. SPEAKER.—Clause 6. Sri T. Madiah Gowda has an amendment.

*ಶ್ರೀ ಟಿ. ಮಾದಯ್ಯಗೌಡರು (ಬೆಂಗಳೂರು ಜಿಲ್ಲೆ).—Sir, I beg to move:

"That in the first proviso the following words shall be added at the end:

"If there are at least 25 members belonging to the scheduled castes".

ಈಗ ಪ್ರತಿಯೊಂದು ಗ್ರಾಮಪಂಚಾಯಿತಿಗೂ ಒಬ್ಬೊಬ್ಬ ಷೆಡ್ಯೂಲ್ಡ್ ಕ್ಯಾಸ್ಟ್‌ನ ಸದಸ್ಯರಿದ್ದೇ ಇರಬೇಕೆಂದು ಗೊತ್ತು ಮಾಡಿದೆ. ಕೆಲವು ಕಡೆ ಷೆಡ್ಯೂಲ್ಡ್ ಕ್ಯಾಸ್ಟ್‌ನವರು ಸಿಕ್ಕದಿರುವ ಸಂದರ್ಭ ಬರಬಹುದು ಎಂದು ಊಹೆ ಮಾಡಿ ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ತಂದಿದ್ದೇನೆ. ಕೊನೆಯ ಪಕ್ಷ 5 ಮನೆಯವರಿದ್ದು ಮನೆಗೆ 5 ಜನರಂತೆ 25 ಜನರಿದ್ದರೂ ಒಬ್ಬರಿಗೆ ಕಡ್ಡಾಯವಾಗಿ ಅವಕಾಶ ಕೊಟ್ಟೇ ಕೊಡಬೇಕು. ಅಂಥ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಈ ತರಹ ಕಾನೂನು ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಾಡಿದರೆ ಒಳ್ಳೆಯದು. ಕೊನೆಯಪಕ್ಷ 25 ಜನ ಆ ಪಂಗಡದವರಿದ್ದರೂ ಒಬ್ಬ ಸದಸ್ಯರಿಗಾದರೂ ಅವಕಾಶ ಕೊಡಬೇಕು. ಹಾಗಿಲ್ಲದಿದ್ದರೆ ಈ ಕಾನೂನು ಪ್ರಕಾರ ಒದಗಿಸಿರುವ ಸೌಲಭ್ಯ ತಪ್ಪಿಹೋಗಬಹುದು ಎಂಬ ಅನುಮಾನದಿಂದ ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ತಂದಿದ್ದೇನೆ.

Mr. SPEAKER.—Amendment moved:

"That in the first proviso the following words shall be added at the end:

'If there are at least 25 members belonging to the scheduled castes'.

*ಶ್ರೀ ಎಂ. ಮಾದಯ್ಯನವರು (ಮೈಸೂರು ಜಿಲ್ಲೆ—ನಿಮ್ನ ಪಂಗಡ).—ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಯ ಉದ್ದೇಶ ಸರಿಯಾಗಿರಬಹುದು. ಆದರೆ ಅದು ಸೂಕ್ತವಾಗಿ ಕಾಣುವುದಿಲ್ಲ. ಒಂದು ಕಡೆ 24 ಜನ ಷೆಡ್ಯೂಲ್ಡ್ ಕ್ಯಾಸ್ಟ್‌ನವರು ಇದ್ದರೆಂದು ಭಾವಿಸೋಣ. ಆಗ ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಪ್ರಕಾರ ಅವರಿಗೆ ಅವಕಾಶ ಬೇಡ ಎಂದು ಹೇಳಿದ ಹಾಗಾಗುತ್ತದೆ. ಒಂದೇ ಸಂಸಾರವಿದ್ದು 25 ಜನರಿಗಿಂತ ಕಡಮೆ ಸಂಖ್ಯೆಯಿರುವ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಒಳ್ಳೆಯ ಪ್ರಭಾವಶಾಲಿಗಳಿದ್ದರೂ ಕೂಡ ದೇಶದ ಹಿತದೃಷ್ಟಿಯಲ್ಲಿ ಕೆಲಸಮಾಡಲು ಅವರಿಗೆ ಅವಕಾಶ ತಪ್ಪಿ ಹೋಗುತ್ತದೆ. ಒಳ್ಳೆಯ ನಾಗರಿಕ ಪ್ರಜೆಗೆ ಮತ್ತು ವಿದ್ಯಾವಂತನಿಗೆ ಸೇವೆ ಸಲ್ಲಿಸಲು ಅವಕಾಶವಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಸ್ಥಾನವನ್ನು ಖಾಸಲಾಗಿಡದಿದ್ದರೆ ಹಳ್ಳಿಯವರು ಮೇಲ್ಮಟ್ಟಕ್ಕೆ ಬರುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಇರುವ ಒಂದು ಅವಕಾಶವನ್ನು ತಪ್ಪಿಸಿದ ಹಾಗಾಗು

ತ್ತದೆ. ಒಟ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಗ್ರಾಮಾಂತರಗಳಲ್ಲಿರುವವರಿಗೆ, ಅದರಲ್ಲೂ ಕಡಮೆ ಜನಸಂಖ್ಯೆಯಿರುವವರಿಗೆ ಅನ್ಯಾಯ ಮಾಡಿದ ಹಾಗಾಗುತ್ತದೆ. ಈಗ ಹಳ್ಳಿಗಾಡಿನಲ್ಲಿ ಎಲ್ಲರಿಗೂ ಗೊತ್ತಿರುವ ಹಾಗೆ ನಾಮಿನೇಟ್ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಹಾಗೆ ಅವಕಾಶ ಕಲ್ಪಿಸಿರುವುದು ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರಿಗೆ ಗೊತ್ತೇ ಇದೆ. ಅದನ್ನು ತಪ್ಪಿಸಿದರೆ ಮುಂದೆ ನಾಗರೀಕರಾಗಿ ಮುಂದೆ ಬರುವವರಿಗೆ ಇರುವ ಅವಕಾಶವನ್ನು ಕಡಿಮೆ ಮಾಡಿದ ಹಾಗಾಗುತ್ತದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಆ ರೀತಿ ನಿರ್ಬಂಧ ಪಡಿಸುವುದು ಸರಿಯಿಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳಿ ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ವಿರೋಧಿಸುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಟಿ. ಮಾದಯ್ಯಗೌಡರು.—'Shall be reserved' ಎಂದು ಪ್ರಾವಿಸೋದಲ್ಲೇ ಹೇಳಿದೆ. ಒಂದು ವೇಳೆ ಆ ಜನಾಂಗವು ಇಲ್ಲದಿದ್ದರೆ ಏನು ಮಾಡುವುದು ಎಂಬ ಉದ್ದೇಶದಿಂದ ನಾನು ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ಸೂಚಿಸಿದೆ.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಮಾದಯ್ಯನವರು.—ನಮ್ಮ ಸೀಮೆಯಲ್ಲಿ ಹರಿಜನರಿಲ್ಲದಿರುವ ಊರೇ ಇಲ್ಲ. ಹಾಗಿರುವಾಗ ಶ್ರೀ ಮಾದಯ್ಯಗೌಡರು ಅದರಲ್ಲೂ ಗ್ರಾಮಾಂತರಗಳ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಬಹಳವಾಗಿ ಹೊಡೆದಾಡುತ್ತಿದ್ದವರು ಈ ತರಹ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ತಂದಿರುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ. ಅವರು ವಿಶೇಷ ರೀತಿಯ ಉತ್ತೇಜನ ಕೊಡತಕ್ಕವರು. ಅವರ ಉದ್ದೇಶ ಚೆನ್ನಾಗಿದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ದಯವಿಟ್ಟು ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ವಾಪಸು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ಅರಿಕೆ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಹುಚ್ಚೇಗೌಡರು (ತುಮಕೂರು ಜಿಲ್ಲೆ).—ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ವಿರೋಧಿಸುತ್ತೇನೆ. ಮುಖ್ಯವಾಗಿ 25 ಜನರಿಗೆ ಕಡಿಮೆಯಿದ್ದರೂ ಒಂದು ಸ್ಥಾನ ವಿಾಸರಾಗಿಡಬೇಕಾದ್ದು ಅವಶ್ಯಕ. ಏಕೆಂದರೆ ಕಡಿಮೆ ಸಂಖ್ಯೆಯ ಜನರಿರುವಾಗ ಕಿರುಕುಳ ಹೆಚ್ಚಬಹುದು. ಆಗ ಅವರು ತಮ್ಮ ಹಕ್ಕುಬಾಧ್ಯತೆಗಳನ್ನು ಕಾಪಾಡಿಕೊಳ್ಳುವುದು ಬಹು ಕಷ್ಟ. ಒಬ್ಬ ನಿಮ್ನವರ್ಗದ ವಯಸ್ಕನಿದ್ದರೂ ಸಹ ಅವನನ್ನು ಚುನಾಯಿಸುವುದು ಅಗತ್ಯ. ಅದಲ್ಲದೆ ಶ್ರೀ ಮಾದಯ್ಯನವರು ಹೇಳುವ ವಾದವನ್ನು ಒಪ್ಪುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಅವರು ನಾಗರಿಕ ಅಥವಾ ವಿದ್ಯಾವಂತನಾದರೆ ಸದಸ್ಯನಾಗ ಬಹುದು ಎಂಬ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಸೂಚಿಸಿದರು. ಆದರೆ ನಾಗರೀಕರಾಗಿಯೂ, ಬುದ್ಧಿವಂತರಾಗಿಯೂ ಮಾಡುವುದು ನಮ್ಮ ಕರ್ತವ್ಯ. ವಿದ್ಯಾವಂತರೇ ಆಗಬೇಕು, ನಾಗರೀಕರೇ ಆಗಬೇಕು ಎಂದು ಹೇಳಿದರೆ ಯಾರೂ ಸಿಕ್ಕುವುದಿಲ್ಲ. ಆಗ ಅವರಿಗಿರುವ ಅವಕಾಶ ತಪ್ಪಿ ಕಷ್ಟವಾಗುತ್ತದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಒಬ್ಬನಿದ್ದರೂ ಸಹ ಆತನಿಗೆ ಪ್ರಾತಿನಿಧ್ಯವಿದ್ದೇ ಇರಬೇಕು. ಎಷ್ಟು ಕಡಮೆ ಜನರಿದ್ದರೂ ಅವರಿಗೆ ತೊಂದರೆಯಿದ್ದೇ ಇರುತ್ತದೆ.

ಆಮೇಲೆ ಒಂದು ವೇಳೆ ಅರ್ಹರಾದವರು ಯಾರೂ ಇಲ್ಲದಿದ್ದರೆ ಚುನಾವಣೆ ಹೇಗೆ ನಡೆಯಬೇಕು ಎಂಬ ಸಂದೇಹ ಬರಬಹುದು. ಅಂಥ ಸಂದರ್ಭ ಬಂದರೆ ನಾಮಿನೇಟ್ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಬರಬೇಕು. ಮೊದಲು ಹತ್ತುವರ್ಷಗಳವರೆಗೆ ಈ ಪಂಗಡಕ್ಕೆ ನಾಮಿನೇಟ್ ಮಾಡಲು ಸರ್ಕಾರದವರು ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಉಳಿಸಿಕೊಳ್ಳಬಹುದು. ಈ ರೀತಿ ಮಾಡಿದ್ದರೆ ಚೆನ್ನಾಗಿತ್ತು.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಸಂಪಂಗಿರಾಮಯ್ಯನವರು (ಕೋಲಾರ ಜಿಲ್ಲೆ).—ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ವಿರೋಧಿಸಬೇಕಾಗಿದೆ. ಏಕೆಂದರೆ ಸಾಮಾನ್ಯವಾಗಿ ಒಂದು ಸಾವಿರದಿಂದ ಎರಡು ಸಾವಿರದವರೆಗೆ ಜನಸಂಖ್ಯೆಯಿರುವ ಪ್ರದೇಶದಲ್ಲಿ ಒಂದು ಪಂಚಾಯಿತಿ ಮಾಡುತ್ತೇವೆ. ಅಂಥ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ 25 ಮಂದಿಯಾದರೂ ಷೆಡ್ಯೂಲ್ಡ್ ಕ್ಯಾಸ್ಟ್ಸ್ ಸದಸ್ಯರಿರುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳುವುದು ಆಶ್ಚರ್ಯಕರವಾಗಿದೆ. ಅದೂ ಅಲ್ಲದೆ ಮಾನ್ಯ ಮಿತ್ರರು ಹರಿಜನರನ್ನು ಮಾತ್ರ ಗಮನದಲ್ಲಿಟ್ಟಿರುವ ಹಾಗೆ ಕಾಣುತ್ತದೆ. ಅವರಲ್ಲದೆ ಇತರ ಪಂಗಡಗಳೂ ಇದಕ್ಕೆ ಸೇರುತ್ತವೆ. ಹಾಗಿರುವಾಗ ಯಾವ ಪ್ರದೇಶ ತೆಗೆದುಕೊಂಡರೂ ಒಂದು ಸಾವಿರದಿಂದ ಎರಡು ಸಾವಿರ ಜನ ಸಂಖ್ಯೆಯಿರುವ ಕಡೆ 25 ಕ್ಕಿಂತ ಕಡಮೆ ಈ ಪಂಗಡದವರಿರುವ ಪ್ರದೇಶ ಯಾವುದೂ ಇಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ಇಂಥ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ತರುವುದು ಸೂಕ್ತವಲ್ಲ, ಅದರಿಂದ ಪ್ರಯೋಜನವಿಲ್ಲವೆಂದು ತಿಳಿಸಿ ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ವಿರೋಧಿಸುತ್ತೇನೆ.

*ಮಾನ್ಯ ಶ್ರೀ ಆರ್. ಚೆನ್ನಿಗರಾಮಯ್ಯನವರು.—ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ಒಪ್ಪುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಏಕೆಂದರೆ ಈಗತಾನೆ ಶ್ರೀ ಸಂಪಂಗಿರಾಮಯ್ಯನವರು ಹೇಳಿದಹಾಗೆ ಒಂದು ಪಂಚಾಯಿತಿಯಾಗಬೇಕಾದರೆ ಕೊನೆಯ ಪಕ್ಷ ಸಾಮಾನ್ಯವಾಗಿ ಮೈದಾನ ಪ್ರಾಂತಗಳಲ್ಲಿ ಎರಡುಸಾವಿರ ಜನಸಂಖ್ಯೆ ಮಲೆನಾಡು ಪ್ರಾಂತಗಳಲ್ಲಿ ಒಂದುಸಾವಿರ ಜನಸಂಖ್ಯೆ ಆದರೂ ಇರಬಹುದು. ಆ ಎರಡುಸಾವಿರದಲ್ಲಿ 25 ಜನರಾದರೂ ಷೆಡ್ಯೂಲ್ಡ್ ಕ್ಯಾಸ್ಟ್ಸ್‌ನವರಿರುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ; ಇದ್ದೇ ಇರುತ್ತಾರೆ. ಒಂದು ವೇಳೆ ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ಒಪ್ಪಿದರೂ ಸಾಕಷ್ಟು ಪ್ರಯೋಜನವಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಹಾಗೆ 25 ಜನರಿದ್ದರೂ ಒಬ್ಬ ಸದಸ್ಯರಾದರೂ ಇರಬೇಕೆಂದು ಶಿಫಾರ್ಸು ಮಾಡಿದೆ. ಹಾಗಿರುವಾಗ ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಾಡಿದರೆ 25 ಜನರಿಗೆ ಕಡಮೆಯಾದರೆ ಒಬ್ಬ ಸದಸ್ಯರೂ ಬೇಕಾಗಿಲ್ಲ ಎಂಬ ಅರ್ಥ ಕೊಡುತ್ತದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಇದನ್ನು ಒಪ್ಪುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ. ಸಾಧಾರಣವಾಗಿ ಕೆಲವು ಹಳ್ಳಿಗಳನ್ನು ಸೇರಿಸಿ ಒಂದು ಪಂಚಾಯಿತಿ ಮಾಡುವುದು. ಎರಡು ಮೂರು ಹಳ್ಳಿ ಸೇರಿಸುವಾಗ ಅದರಲ್ಲಿ ಆದಿಕರ್ಣಾಟಕ, ಕೊರಚ, ಕೊರಮ, ಲಂಬಾಣಿ ಮುಂತಾದ ಪಂಗಡದವರು ಇದ್ದೇ ಇರುತ್ತಾರೆ. ಈಗ ಮಾಡಿರುವ ಕಾನೂನಿನ ಪ್ರಕಾರ ಯಾವ ತೊಂದರೆಯೂ ಆಗುವುದಿಲ್ಲವೆಂಬ ನಂಬಿಕೆಯಿದೆ. ಆ ಕಾರಣದಿಂದ ಇಂಥ ಷರತ್ತನ್ನು ಹಾಕುವುದು ಸೂಕ್ತವಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ಒಪ್ಪುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ, ದಯವಿಟ್ಟು ವಾಪಸು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕು ಎಂದು ಸೂಚಿಸುತ್ತೇನೆ.

Sri T. MADIAH GOWDA.—I seek the leave of the House and withdraw my amendment.

The amendment was, by leave of the House, withdrawn.

Mr. SPEAKER.—There is another amendment. It is by the Hon'ble Minister for Local Self-Government.

The Hon'ble Sri R. CHENNIGARAMIAH.—I beg to move:

"That after the second proviso, the following words shall be added as the third proviso:

"Provided further that the second proviso to this Section shall not affect any representation in a Panchayet until the expiry of the term of office of its members."

(THE HON'BLE SRI R. CHENNIGA RAMIAH).

In other cases, in regard to District Boards and other Municipalites, this proviso has been employed but in this case it has been omitted. I want this proviso to be inserted.

Mr. SPEAKER.—Amendment moved:

"That after the second proviso, the following words shall be added as the third proviso:

"Provided further that the second proviso to this Section shall not affect any representation in a Panchayet until the expiry of the term of office of its members."

*ಶ್ರೀ ಎಂ. ಮಾದಯ್ಯನವರು.—(ಮೈಸೂರು ಜಿಲ್ಲೆ.—ನಿಮ್ನ ಪಂಗಡ).—ನಾನು ಇದನ್ನು ಅನುಮೋದಿಸುತ್ತೇನೆ. ಇದರಲ್ಲಿ ಒಂದು ಅನುಮಾನ ಬಂದಿದೆ. ಅದನ್ನು ಸ್ಪಷ್ಟೀಕರಿಸಬೇಕು.

"Provided further that the second proviso to this section shall not affect any representation in a panchyet until the expiry of the term of office of its members."

ಎಂಬುದಾಗಿ ಇದೆ. ಇದರಜೊತೆಗೆ

"If must be subject to the other provisions of the Act."

ಎಂದು ಸೇರಿಸಿಕೊಂಡರೆ ಇನ್ನೂ ಚೆನ್ನಾಗಿರುತ್ತದೆಂದು ಕಾಣುತ್ತದೆ.

The Hon'ble Sri K. T. BHASHYAM.—The object of adding this proviso is this. We say after ten years this reservation will cease. Supposing we pass this Bill now in 1951. In 1961 it will cease to operate so far as the reservation of seats is concerned. Supposing a member is elected in 1959 or 1960 and the period of the Panchayet being four years, there is still some period to run. Then somebody may rise and say it ceases to have any operation after 1961 and so the member cannot have the reserved seat. We want to avoid such a contingency and say that if a member has been elected prior to 1961 and if there is still some period for the Village Panchayet or District Board to run he will continue until the expiry of the term of the local body. It is purely an enabling clause.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಮಾದಯ್ಯನವರು.—ಮಾನ್ಯನ್ಯಾಯಾಂಗ ಸಚಿವರು ಏನು ಹೇಳಿದರೋ ಅದನ್ನೇ ನಾನೂ ಹೇಳಿರುವುದು. ಅದನ್ನು ಪುಷ್ಟೀಕರಿಸುತ್ತೇನೆ.

There is another clause disqualifying the members of the Panchayet.

The Hon'ble Sri K. T. BHASHYAM.—It shall not affect any representation in a Panchayet. That is all. The question of qualification or disqualification does not arise here.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಮಾದಯ್ಯನವರು.—ಈಗ ಒಂದು ಸೀಟು ರಿಸರ್ವ್ ಮಾಡಿರುತ್ತೀರಿ. ಒಂದು ಪಂಚಾಯತಿ ಒಳಗೆ ಚುನಾವಣೆ ಆಗುತ್ತದೆ. ಚುನಾವಣೆಯಾದ ಎರಡು ವರ್ಷದ ಮೇಲೆ ಆತನ ಒಂದು ಕ್ರಿಮಿನಲ್ ತಕ್ಸೀರಿಗೆ ಒಳಗಾಗುತ್ತಾನೆ. ಆಗ ಆತನಿಗೆ ನಾಲ್ಕು ವರ್ಷ ಶಿಕ್ಷೆಯಾಗುತ್ತದೆ. ಅಂಥ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ "it shall not affect" ಎಂದರೆ ಹೇಗೆ?

The Hon'ble Sri K. T. BHASHYAM.—It does not follow. It merely says that this cessation of reservation shall not come in the way of his continuance in office provided of course he satisfies the other requirements. If he becomes disqualified naturally he will go out.

***The Hon'ble Sri R. CHENNIGA RAMIAH.**—This reservation is provided for ten years. If the term of office continues beyond ten years, the membership will not cease automatically. The person will continue as a member till the expiry of the term. So in order to enable the member to continue till the expiry of the term of office, this proviso has been brought in.

Mr. SPEAKER.—The question is:

"That after the second proviso, the following words shall be added as the third proviso:—

"Provided further that the second proviso to this section shall not affect any representation in a Panchayet until the expiry of the term of office of its members."

The motion was adopted.

Mr. SPEAKER.—The question is:

"That Clause 6, as amended, stand part of the Bill."

The motion was adopted.

Clause 6, as amended, was added to the Bill.

Sri T. MADIAH GOWDA.—As I have already represented, this House may adjourn now and the other amendments taken up to-morrow, because all are not fully prepared to take up the other amendments for consideration.

Sri M. N. JOIS (Mysore District—General).—I also agree with Sri T. Madiah Gowda, if the Hon'ble Leader of the House will come to our aid, because there are very important

amendments coming up for consideration and it is better to take them up to-morrow.

The Hon'ble Sri K. T. BHASHYAM.—I may say on behalf of the Hon'ble Leader of the House that the time at our disposal is so short that we should like to continue, but as Hon'ble Members feel that some more time is necessary, we do not wish to come in the way, but this should not be a precedent.

Mr. SPEAKER.—If Sri T. Madiah Gowda had sent in the amendments in time, there would have been no difficulty at all.

Is it the desire of the House that the other clauses of this Bill should be taken up to-morrow?

(Several Members : Yes).

Mr. SPEAKER.—The House will now adjourn and meet to-morrow at One of the Clock.

The Assembly adjourned at Twenty-six Minutes past Four of the Clock to meet again at One of the Clock on Wednesday, 30th May 1951.

WD 3189—GPB—500—5-7-51